

УДК 330.1

ТВЕРДЫЙ РУБЛЬ КАК ИСХОДНОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ УСПЕШНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ*

АМОСОВ АЛЕКСАНДР ИЛЬИЧ, д-р экон. наук, зав. сектором Института экономики РАН
E-mail: eknalogpravo@mail.ru

Рассматриваются ключевые моменты генезиса отечественной денежной системы, ее успешного функционирования и нынешнего кризиса. Анализируются последствия девальвации рубля и повышения ставки рефинансирования. Обосновывается необходимость решения задач ревальвации рубля, обеспечения экономики и социальной сферы длинными деньгами, выхода из кризиса, экономического роста и развития.
Ключевые слова: твердый рубль; ревальвация; снижение ставки рефинансирования; социально-экономическое развитие; долговременная экономическая политика.

The Hard Ruble as a Pre-condition for the Successful Implementation of Social, Economic and Industrial Russia's Policies

ALEXANDER I. AMOSOV, ScD (Economics), Head of the Sector, the RAS Institute of Economics
E-mail: eknalogpravo@mail.ru

The paper examines the key moments of the genesis of the national monetary system: its successful operation and current crisis. It analyzes the outcomes of the ruble devaluation and effects of raising refinancing rate. The author substantiates the need to solve such problems as ruble revaluation; providing economic and social sectors with «liquid assets», overcoming the crisis and ensuring sustainable economic growth and development.

Keywords: hard ruble; revaluation; reduce the refinancing rate; social and economic development; long-term economic policy.

Политика стран Запада по отношению к России

Россия переживает переломный момент своей истории в связи с санкционной политикой стран Запада. Важнейшим направлением ослабления экономики и социальной сферы России стали действия валютных спекулянтов по обесценению рубля на Московской международной бирже.

В феврале 2014 г. курс евро возрос до 47 руб., а доллар США — до 35 руб. Отметим, что цена на нефть марки *Brent* держалась на уровне 100 долл. США за баррель до ноября 2014 г. В ноябре она опустилась сначала до 97 долл. США, а затем — до 87 долл. США. Несмотря на то что снижение экспортной цены на нефть было не критическим, российский регулятор кредитно-денежной системы объявил о введении плавающего курса

рубля по отношению к иностранным валютам. Иными словами, Центральный банк разрешил проводить валютные спекуляции, направленные на неограниченную девальвацию рубля, которая не заставила себя долго ждать. В декабре произошло обвальное обесценение рубля. Центральный банк повысил ключевую ставку до 17%. В результате валютный курс обвалился еще больше.

Подводя итоги действиям по обесценению рубля и установлению в России запретительной процентной ставки, президент США Обама в ежегодном послании Конгрессу в январе 2015 г. резюмировал: «Сегодня Америка сильна и едина со своими союзниками, пока Россия изолирована, а ее экономика в ключьях» [1]. Заявление президента США следует расценивать как серьезное

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.

предупреждение о конечной цели политики в отношении России.

Этапы генезиса российской денежной системы

При научном исследовании проблем, связанных с деньгами, следует учитывать ряд обстоятельств. Отметим лишь два из них. *Во-первых*, деньги появились за несколько тысячелетий до возникновения экономической науки. В этой связи изучение денежных практик дает гораздо больше знаний о деньгах, чем можно почерпнуть из любой теоретической разработки.

Во-вторых, деньги и финансы всегда выполняли и выполняют сейчас, наряду с экономическими функциями, иные, не менее важные функции. Исторический опыт свидетельствует о том, что изначально деньги использовались не столько для торговли, сколько в борьбе за власть и решении геополитических задач. Французский историк Ф. Бродель показал, что центры мировой торговли, применявшие «силу звонкой монеты» для колонизации территорий и государств, всегда были одновременно центрами эмиссии денег, имеющих хождение на мировом рынке [2, с. 87–113, 359–395, 453–479].

Принципиальное отличие российской денежной системы от ведущих западных обуславливалось тем, что рубль изначально служил инструментом собирания земель в единое государство, а не колонизации других государств. Образование единого Русского государства тесно связано с соединением великокняжеской и денежной власти. Киевская Русь имела незначительные объемы чеканки собственных монет. На Руси в то время в широком обиходе использовались монеты, поступающие из-за рубежа. Киевский Великий князь не имел денег для объединения множества удельных княжеств в единое Русское государство. В конечном счете это привело к тому, что Киев превратился в окраину русских земель, а удельные русские княжества получили статус улусов Золотой орды. За ярлык на Великое княжение стали бороться уже не киевские, а владимирские, тверские, московские князья.

У Новгорода Великого, остававшегося свободной вечевой республикой, гипотетически был шанс получить экономическое преимущество над княжествами, находящимися под «игмом» ордынского Хана. Почему же эта возможность не была использована? Основной причиной данного

исторического феномена, на наш взгляд, было то, что Новгород Великий не стал центром чеканки русских денег. Новгородцы вели большую для того времени торговлю с Западом. Как и в нынешней России, экспорт сырьевых товаров на Запад был существенно больше импорта. Активное сальдо внешней торговли покрывалось ганзейской металлической монетой. Новгородцы прониклись идеей о преимуществах ганзейских денег и с 1410 г. сделали главной валютой немецкие марки и пфенниги [3, с. 69–70]. Переход на иностранные деньги привел к глубокому кризису Новгородской республики. В результате включение Новгорода Великого в состав Ганзейского союза произошло на таких условиях, что фактически он получил статус фактории «цивилизованной» Ганзы [2]. Самостоятельный выход на западный рынок для новгородских купцов оказался закрыт. Большая часть прибыли от вывоза сырьевых товаров из новгородских факторий оставалась у Ганзейского союза.

Вечевая республика ослабела, «задохнувшись» в железных монетарных объятиях западной торговой демократии задолго до того, как в 1478 г. Великий князь Московский Иван III (время правления — 1462–1505 гг.) включил новгородские земли в состав Московского государства. К моменту отправления новгородского вечевого колокола в московский Кремль Московское княжество, в отличие от Великого Новгорода, располагало суверенной денежной системой и твердым рублем.

Нельзя не сказать и о методах собирания русских земель в единое государство Великим князем Московским Иваном Калитой (1283–1340 гг.) в условиях, когда Золотая Орда, имея несколько монетных дворов по чеканке золотоордынских денег, запрещала чеканить монеты на Руси. Несмотря на отсутствие в его распоряжении отечественных монет, Иван Калита имел достаточные денежные средства для своевременной выплаты дани с целью предотвращения разорительных карательных набегов ханских войск. Денег хватало также для собирания земель, строительства храмов, укрепления Кремля, содержания дружинников, помощи переселенцам из других княжеств и т.д.

Деньги у Ивана Калиты были благодаря использованию нескольких источников. *Во-первых*, он инициировал разумное хозяйствование на землях Московского княжества и получение доходов от использования богатых природных

ресурсов. *Во-вторых*, он навел порядок в государстве, не воровал сам и не давал воровать боярам и другим государевым людям. *В-третьих*, Великий князь Московский в условиях непрерывных междоусобных войн, разорительных и жестоких карательных походов войск Золотой Орды проводил политику, позволившую Руси получить передышку от войн и укрепнуть. *В-четвертых*, Иван Калита впервые на Руси создал из своих дружинников дееспособную «правоохранительную систему» и осуществил ряд мер, позволивших избавиться в Московском княжестве от разгула разбоев и грабежей, что повысило привлекательность московских земель для привлечения населения из разоренных междоусобицей и ордынцами княжеств, организации торговли и т.д.

При Петре I Россия «распахнула двери и окна» в Европу, и, казалось бы, у Запада вновь появилась возможность заключить ее в свои «монетарные объятия» по той же схеме, как он поступил в свое время с Новгородом Великим. Подобные планы не только существовали, но частично реализовывались при жизни Петра I и особенно после его смерти. Ф. Бродель описывает сближение России с Европой следующим образом: «Через «окно» или «дверь», прорубленную Петром I, Россия получила лучший выход из дома, но и Европа, в свою очередь, стала легче проникать в русский дом. И, расширив свое участие в обменах, она завоевывает русский рынок, обустроивает его к своей выгоде, ориентирует на то, что ей выгодно. Еще раз Европа использовала все доступные ей средства для обеспечения своего продвижения в Россию, прежде всего гибкость предоставления кредита, закупки авансом, наличные деньги» [2, с. 456, 476, 477].

Россия не повторила судьбу Новгорода Великого в силу ряда причин. К их числу можно отнести сильную самодержавную власть, без которой Россия могла пойти по пути Индии, превращенной с помощью фунта стерлингов в колонию. Спасло Россию от «объятий» Запада наличие идеи сильного централизованного государства с развитым внутренним рынком и достаточно независимой денежной системой.

Причины нынешнего кризиса России

Сегодняшний кризис связан с тем, что Россия находится в жестких «монетарных объятиях» США и ЕС. Для правильной оценки современного состояния российской экономики требуется

уточнить терминологию, выработанную теорией общественного воспроизводства в рамках незаслуженно третируемой сегодня политической экономии. Согласно теории общественного воспроизводства никакого экономического роста на дне спада производства быть не может в принципе. Прежде чем вступить в фазу экономического роста, необходимо восстановить производство до уровня, достигнутого до начала спада. При глубоком спаде производства требуется восстанавливать производство буквально с нуля. Поэтому темпы восстановительного роста по своей природе должны быть очень высокими¹.

Иная ситуация складывается с темпами экономического роста. После того как объемы производства восстанавливаются до прежнего уровня, начинается фаза экономического роста, в течение которой осуществляется расширенное воспроизводство. По определению экономический рост связан с расширением производства без радикального обновления технологий и состава продукции. Расширение производства замедляется по мере насыщения спроса. Поэтому темпы экономического роста не могут быть слишком высокими. Наступает момент, когда нет необходимости наращивать выпуск товаров массового спроса. В это время темпы экономического роста снижаются до нуля или даже до отрицательной величины. При проведении разумной промышленной политики низкие темпы роста экономики свидетельствуют о том, что на смену экономическому росту приходит стадия развития, при которой выпуск традиционных товаров либо сокращается, либо возрастает небольшими темпами. Одновременно осваиваются новые технологии и появляются новые виды продукции и услуг.

Российская экономика пока не смогла достичь стадии экономического роста, поскольку восстановление обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства Российской Федерации затянулось на десятилетия и не завершено до сих пор. После достижения дна спада производства в 1998 г. в России в отдельные периоды наблюдается не экономический, а восстановительный рост с довольно низкими темпами

¹ Для сравнения — восстановление дореволюционной промышленности в годы НЭПа было осуществлено за 6 лет. Среднегодовые темпы восстановительного роста достигли в то время 38% прироста в год.

восстановления докризисных объемов производства. Для сегодняшнего дня необходимо проанализировать опыт восстановительного роста после объявления Правительством РФ дефолта (отказа от платежей по обязательствам государства и по банковским счетам) в августе 1998 г.

Девальвация рубля, последовавшая после дефолта 1998 г., была беспрецедентно большой. В течение 3 месяцев курс доллара возрос более чем в 3 раза. Макроэкономические последствия данной девальвации можно показать на примере экспорта нефти. В 1997–1998 гг. внутренние цены на нефть приблизились к ценам экспорта². В результате разница между экспортной и внутренней ценой стала небольшой, являясь ничем иным как природной рентой, которую делят между собой экспортеры нефти и собственник недр в лице налоговых органов, взимающих в пользу федерального бюджета налоги и пошлины на экспорт нефти. Если природная рента близка к нулю, экспортеры и бюджет теряют доходы от экспорта нефти. Иная ситуация возникает при девальвации рубля. При повышении курса доллара в 3 раза за короткий срок внутренняя цена на нефть не успела измениться, а экспортная цена в пересчете на рубли увеличилась в 3 раза. Разница между внутренней и экспортной ценой стала большой, экспортеры и бюджет получили большие доходы.

Но, кроме нефтяных компаний, в стране есть и другие участники рынка. Быстрее всех на девальвацию рубля отреагировали импортеры продовольствия. При повышении курса доллара импортеры вынуждены были повышать цены в рублях на товары, приобретаемые за доллары. К концу 1998 г. цены на импортное продовольствие увеличились в 3 раза по сравнению с теми, что были до девальвации. Положительным последствием роста цен на продовольствие было стимулирование восстановления отечественного сельскохозяйственного производства. Девальвация способствовала также росту продаж отечественных автомобилей.

Справедливая оценка положительных и отрицательных последствий обвального снижения курса национальной валюты невозможна без выявления тех корпораций и социальных слоев,

в интересах которых эта девальвация проводится, и того большинства предприятий и членов общества, интересам которых она наносит ущерб. Сложность состоит в том, что плюсы для экспортеров сырьевых товаров являются минусами для импортеров и потребителей товаров на внутреннем рынке. Кроме того, плюсы пополнения текущего бюджета за счет девальвации являются минусами с точки зрения провоцирования инфляции, снижения реальных доходов населения и предприятий, сохранения высокой процентной ставки.

Анализируя опыт девальвации 1998 г., можно сделать следующий вывод: отрицательные последствия обвальной, более чем втроекратной девальвации национальной валюты были смягчены мерами Правительства Е.М. Примакова, направленными на стабилизацию финансовой системы, поворот к восстановлению отечественного производства в машиностроении, сельском хозяйстве, строительстве. Однако уже в 2000 г. возможности использования девальвации для пополнения доходов бюджета оказались исчерпанными.

Темпы восстановительного роста в начале 2000 г. снизились до незначительных величин. При малых объемах инвестиций в обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство, социальную сферу и другие виды деятельности спад производства в машиностроении и в других отраслях снова возобновился. Резко увеличился импорт продукции обрабатывающей промышленности, продовольственных и иных товаров. Расширение импорта сопровождалось обострением проблем суженного воспроизводства не только производственных мощностей, но и рабочей силы, квалифицированных кадров, коренного населения.

Финансовая стабилизация в стране сохранялась лишь в малой степени за счет восстановительного роста, а преимущественно за счет завышенных экспортных цен на сырьевые товары. Впервые за годы рыночных реформ бюджет стал профицитным. Вопреки мнению научно-экспертного сообщества и мировой практике развитых стран, профицит бюджета не был использован для финансирования инвестиций в отечественную экономику и социальную сферу. В конечном счете процесс финансовой стабилизации за счет высоких цен на сырье был прерван мировым финансовым кризисом и спадом производства в 2008–2009 гг.

² В 1998 г. экспортная цена сырой нефти составляла немногим больше 10 долл. США за баррель.

Отметим важную деталь — во время финансового кризиса 2009 г. стоимость нефти марки *Brent* на мировых рынках, поднявшись до 94 долл. США за баррель в 2008 г., снизилась до 44,5 долл. США в 2009 г. Такие манипуляции с ценой имели явно нерыночное происхождение.

В США для выхода из финансового кризиса 2008–2009 гг. была принята беспрецедентно большая программа по развитию науки и образования. Объявлен переход на всеобщее высшее образование. Расходы на науку увеличились до 5% американского бюджета. Одновременно в бюджете страны были выделены значительные средства на программы реиндустриализации экономики США.

На этом фоне у сторонников радикального поворота промышленной политики в России в 2009 г. появилась возможность для разработки предложений по проведению политики реиндустриализации и нового индустриального развития. Эти предложения были использованы при подготовке Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» (далее — Майский указ), согласно которому объем инвестиций в реальный сектор экономики в 2015 г. должен был достигать 25% ВВП. Согласно ориентировочным расчетам в 2015 г. ставилась задача увеличения объема инвестиций в реальный сектор экономики до 20 трлн руб. По прогнозам Минэкономразвития России, на момент принятия Майского указа предполагалось довести объем инвестиций в 2015 г. до 16,6 трлн руб. Это меньше, чем требуемые для масштабного технологического обновления экономики 20 трлн руб. инвестиций в год. Но разница не такая уж критическая. В 2014 г. Центральный банк повысил прогноз (по сути запланировал) вывоза капитала из России в размере 128 млрд долл. США по валютному курсу того времени, что соответствовало примерно 6 трлн руб.³, т.е. больше, чем нужно, рублей для прироста объемов инвестиций.

Не углубляясь в подробные расчеты, скажем, что при наличии политической воли было возможно найти финансовые ресурсы для капитальных вложений. Если бы в реальный сектор экономики в 2012–2014 гг. направлялись каждый год хотя бы показываемые статистикой около полутора

десятка триллионов рублей инвестиций в основной капитал, то никаких проблем с восстановительным ростом и с поворотом к новому индустриальному развитию в России не возникло бы. Однако Майский указ был выполнен лишь в небольшой его части.

Непринятие мер по повороту к восстановительному и экономическому росту способствовало увеличению оттока капитала и пополнению спекулятивных доходов за счет девальвации. В июне 2013 г. курс евро увеличился до 43 руб., а в декабре того же года он вырос до 45 руб. Курс доллара США возрос в 2013 г. до 33 руб. Все это происходило на фоне высоких мировых цен на нефть (112–114 долл. США за баррель). В течение 2013 г. вместо принятия мер по изменению экономической политики в Минэкономразвития России разрабатывались предложения, которые ставили под сомнение выполнение Майского указа, что проявилось 2 декабря 2013 г. на совещании в Правительстве РФ.

В феврале 2014 г. в Киеве произошла «евромайданная» революция, закончившаяся свержением легитимного правительства и законно избранного президента.

Оказание помощи населению Крыма и прием беженцев из Донецкой и Луганской областей потребовали крупных незапланированных бюджетных расходов. Финансовые ресурсы для этого в России есть, о чем свидетельствуют факты крупномасштабного вывоза валюты из страны. Однако вхождение Крыма в состав России актуализировало необходимость перераспределения финансовых потоков в интересах экономики, социальной сферы и безопасности страны. Первые шаги по осуществлению такого перераспределения встретили сопротивление со стороны внешних и внутренних сил. Внутри страны усилилось давление экономических группировок, ставящих цель получения доходов от валютных спекуляций.

В этой связи требуется ответить на следующие вопросы: в интересах каких корпораций и социальных слоев была установлена 17% ключевая ставка и проведена двукратная девальвация рубля; каким предприятиям, организациям и группам общества наносят ущерб указанные действия Правительства РФ и Центрального банка? Относительно 17% ключевой ставки ответ однозначен. Данная ставка носит запретительный характер на все виды хозяйственной, коммерческой, коммунальной и иной деятельности. Она наносит ущерб всем без исключения российским предприятиям,

³ В январе 2015 г. Центральный банк опубликовал итоговые данные о вывозе капитала из России в 2014 г. в размере 151 млрд долл. США. Таким образом, установленный регулятором план вывоза валюты был перевыполнен.

организациям и слоям общества. В конце января 2015 г. Центральный банк принял решение о символическом снижении ключевой ставки до 15%. В данном случае Центральный банк не выполнил, по нашему мнению, своей главной функции — не установил ключевую ставку на уровне развитой индустриальной страны с социально ориентированной экономикой. При высокой цене на нефть и другое сырье и при отсутствии санкций со стороны стран, имеющих свободные финансовые ресурсы, можно было бы и дальше «прозябать» с запретительной ключевой ставкой. Но в изменившихся условиях отсутствие суверенной кредитно-денежной системы несет прямую угрозу политическому суверенитету России.

Вернемся к вопросу о том, кому выгодна и кому наносит ущерб двукратная девальвация рубля, осуществленная в декабре 2014 г. — январе 2015 г. При высоких экспортных ценах данная девальвация позволила бы увеличить выручку от экспорта, исчисляемую в рублях. Однако ситуация начала нулевых годов не повторяется. Высокие цены на нефть тогда были установлены с целью «снабдить» Россию валютой для импорта. Таким образом, решалась задача вытеснения российских товаропроизводителей со своего внутреннего рынка и захвата российского рынка транснациональными компаниями. Сейчас в связи с санкциями экспорт из стран ЕС сократился, а США экспортируют в Россию в основном доллары. Поэтому США пошли на снижение нефтяных цен.

Фактически экспортные цены на нефть в течение января 2015 г. снизились вдвое. С учетом этого обстоятельства можно сделать вывод, что по нефти двукратная девальвация рубля позволяет в лучшем случае компенсировать потери от снижения экспортной цены. Что касается остального экспорта, рублевая выручка от экспорта возрастает либо остается прежней в зависимости от колебания цен на мировых рынках. В целом при обесценении рубля выгодно отправлять сырьевые и иные товары на экспорт.

Есть ли выход из создавшейся ситуации? Безусловно, есть. Скажем сразу, что этот выход дает нам не какая-то абстрактная или лженаучная теория, а успешная денежная практика. В условиях экономических санкций, объявленных России в 2014 г., поворот к успешной денежной практике технически сделать несложно. Здесь нелишним будет обратиться к успешной денежной практике СССР, благодаря которой Советский Союз вошел

в число мировых лидеров социально-экономического, научно-технического и технологического развития. После войны встал вопрос об установлении курса рубля к доллару в интересах восстановления городов и сел, лежащих в руинах, развития отечественной промышленности, науки, образования, культуры, здравоохранения и других видов деятельности.

Советский Союз отказался от долларизации денежной системы, предлагавшейся (на политических условиях) по «плану Маршалла». В ведущих странах Западной Европы тоже боролись против засилья доллара, где укрепление национальных валют происходило путем установления валютных курсов по паритетах покупательной способности (без ориентации на биржевые спекуляции). Советские экономисты рассчитали несколько вариантов валютного курса по разным методикам, включая паритет покупательной способности, и сделали вывод, что рубль должен был стоить дороже доллара.

Практика подтвердила правильность такого предложения. Советский Союз в послевоенный период не прибегал к займам за рубежом, осуществляя масштабные научно-технические и оборонные проекты, находил необходимые средства для капитальных вложений в электроэнергетику и другие отрасли промышленности; создания системы качественного бесплатного образования и здравоохранения; бесперебойной выплаты заработной платы, пенсий, стипендий. Денег хватало на все, поскольку эмиссия рублей не привязывалась к эмиссии зарубежной валюты⁴.

Установление валютного курса рубля дороже мировой валюты (доллара) позволило за 5 лет решить проблемы послевоенного восстановления экономики страны и затем иметь высокие темпы экономического роста вплоть до конца 1970-х гг., когда начались «крупномасштабные экономические эксперименты», закончившиеся «перестройкой». В условиях когда рубль дороже доллара, выгоднее реализовать продукцию внутри страны за рубли, чем поставлять на экспорт за доллары. Советская экономика не была «раздаточной». В течение нескольких пятилетий после войны в СССР

⁴ В послевоенный период в СССР имел место дефицит не денег, а потребительских товаров и материальных ресурсов. Но уже в 1960-е гг. дефицит материальных благ стал не абсолютным, а относительным. Именно в 1960-е гг. историческая Россия достигла пика развития.

создан мощный рынок средств производства и потребительских товаров.

При дешевом долларе поставки на экспорт для предприятий были невыгодны, но они выгодны для государственных внешнеторговых организаций. Внутренние цены в СССР были ниже экспортных⁵. И внешнеторговые организации имели возможность, закупая сырьевые и иные товары по низким внутренним ценам, получать большие доходы в валюте от экспорта. Страна получала прибыль и от импорта. Поскольку доллар был дешевле рубля, внешнеторговые организации, закупая за рубежом за доллары необходимые стране машины, оборудование, потребительские товары, имели возможность реализовать их на внутреннем рынке по выгодным ценам.

Нельзя не сказать и о том, что при объективно более низких внутренних ценах по сравнению с мировыми советская экономика имела настолько высокую конкурентоспособность, что для защиты от импорта не нужно было вводить (или не вводить) протекционистских таможенных тарифов. Именно такая ситуация складывается при курсе рубля выше или равном доллару. В наше время одним из последствий девальвации рубля является снижение конкурентоспособности российской экономики. И наоборот, ревальвация рубля автоматически повышает конкурентоспособность отечественного производства.

Ревальвация рубля и снижение ставки рефинансирования

В настоящее время России требуется срочно решать задачи импортозамещения, восстановления обрабатывающей промышленности, осуществления крупных инфраструктурных проектов и т.д. Мы могли бы получить финансовые ресурсы для решения указанных задач, проведя ревальвацию рубля и установив процентную ставку на уровне, позволяющем иметь, наконец, в стране необходимые объемы длинных денег, не прибегая к зарубежным займам. Иными словами, имеется реальная возможность немедленно изменить экономическую политику.

Пока вопрос о ревальвации и снижении процентной ставки не поставлен в повестку дня. В январе 2015 г. Правительство РФ приняло антикри-

зисную программу, в которой сформулированы основные направления по борьбе с кризисом. Однако в ней не предусмотрены действия по ревальвации рубля и снижению ставки рефинансирования. В этой связи целесообразно проанализировать, как долго можно сохранять экономику от обвала при обвальном обесценении рубля.

Снижение цен на нефть на мировом рынке лишает Россию возможности финансовой стабилизации экономики за счет высоких цен на сырье подобно тому, как это происходило в 2001–2013 гг. Однако снижение цен на нефть не представляет собой такой большой угрозы для экономики страны, как это кажется на первый взгляд. Эксперты из США «посоветовали» в свое время направлять дополнительные доходы от высоких цен на нефть в некий «стабилизационный» или «резервный» фонд. «Для надежности» средства этого фонда хранились и до сих пор хранятся не в Центральном банке России, а в одном из банков США. Таким образом, при падении цен на нефть Россия имеет основания отказаться поддерживать денежно-кредитную систему США и оставлять выручку за нефть в России.

Гораздо большую угрозу, чем снижение нефтяных цен, представляет обвальная девальвация рубля. В настоящее время уже исчерпаны ресурсы, позволившие в 1998 г. игнорировать такой объективный ограничитель масштабов девальвации, как соотношение цен на товары и уровня оплаты (цены) труда. При сохранении нынешнего уровня цены труда в России кратное повышение цен на внутреннем рынке приведет к резкому сокращению объемов реализации товаров и услуг, что неприемлемо. Увеличивать заработную плату без повышения производительности труда тоже нельзя.

Именно поэтому в Майском указе ставится цель создания и модернизации 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г. Таким способом можно повысить цену труда, не провоцируя инфляцию. Кроме того, создание и модернизация миллионов рабочих мест тесно связаны с расширением налогооблагаемой базы, ростом масштабов бюджета страны, увеличением доходов обрабатывающей промышленности и других отраслей реального сектора экономики.

После обвальной девальвации рублевые цены на товары некоторое время остаются на прежнем уровне. Это порождает ажиотажный спрос на предметы длительного пользования, которые могут рассматриваться как замена денежных накоплений

⁵ С экономической точки зрения это обосновывалось более низкой ценой труда по сравнению с США и странами ЕС.

населения. Одновременно стимулируется импортозамещение по тем изделиям, производство которых в России уже было налажено или может быть налажено за счет собственных средств предприятий. Мы не располагаем информацией для точного определения, сколько месяцев потребуется, чтобы резервы товарных запасов и сбережений исчерпались и на рынке начали в полную меру действовать не спекулятивные, а воспроизводственные факторы повышения цен. В 1998 г. для этого потребовалось три месяца, но в сложных системах все повторяется не с аптекарской точностью.

Если быть кратким, ценовую практику рынка, функционирующего в России, можно объяснить следующим образом. По навязанной России сырьевой модели экономики наша страна импортирует все, что прежде производилось отечественной промышленностью и сельским хозяйством — от оконных шпингалетов до холодильников, телевизоров, авиатехники, тракторов, комбайнов, картофеля, огурцов, мяса и т.д. На складах, принадлежащих отечественным и зарубежным фирмам, сейчас имеются нормативные запасы тех товаров, которые производятся в стране и поступают по импорту.

Допустим, какой-то продовольственный товар был закуплен по импорту за 1 долл. США за 1 кг и поступал в розничную продажу по цене 35 руб. (курс долл США — 30 руб. плюс издержки торговли). Что произойдет, если продовольственный магазин продаст этот товар по цене 35 руб. за килограмм после того, как курс доллара установлен Центральным банком на уровне 60 руб.? Торговля получит выручку 35 руб. за килограмм. Но взамен продажи того, что есть на складе, потребуется сделать новые закупки по импорту. А для этого после девальвации за 1 долл. США надо будет отдать не 30 руб., а 60 руб. Где торговля возьмет 60 руб., если товар продан за 35 руб. исходя из курса 30 руб. за доллар США? Она не сможет воспроизводить запасы товаров иначе, как по ценам на момент закупки новой партии. Цены на момент продажи товара зависят не только от того, по какой цене торговля его приобрела в прошлом, но и от того, по какой цене придется закупать новую партию товара. Другими словами, цены определяются издержками воспроизводства для всех участников рынка — для торговли, товаропроизводителей и потребителей продукции.

При большой импортозависимости, обусловленной сырьевой ориентацией экономики,

повышение цен при девальвации рубля объективно неизбежно. Можно также достаточно определенно сказать, что если не провести ревальвацию, цены возрастут во столько раз, во сколько обесценится рубль. Каждый может узнать, посещая магазины, как долго сохраняются старые ценники и какими темпами будут возрастать новые цены.

Правительство РФ пока предлагает стабилизировать валютный курс на высоком уровне, позволяющем покрывать потери от снижения цены на нефть. Что произойдет в этом случае с потребительскими ценами? Они повысятся, как минимум, в 2 раза по сравнению с декабрем 2014 г. Рост потребительских цен, связанный с обвальным обесценением рубля, в сочетании с сокращением занятости и доходов населения приведет к обвалу экономики.

Выводы

Сегодня у России сохраняется шанс возродить отечественную экономику и социальную сферу. Для реализации этой возможности нужна лишь политическая воля для радикального изменения экономической политики.

Литература

1. URL: http://www.intelros.ru/strategy/gos_usa/25687-president-obamas-state-of-the-union-address.html.
2. Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв. Т. 3. М.: Прогресс, 1992.
3. Андрюшин С.А. Банковская система России: особенности эволюции и концепции развития. М.: Институт экономики РАН, 1998.

References

1. URL: http://www.intelros.ru/strategy/gos_usa/25687-president-obamas-state-of-the-union-address.html.
2. Braudel F. The time in the world. Material culture, economy and capitalism. XV to the XVIII centuries [Vremja mira. Material'naja civilizacija, jekonomika i kapitalizm. XV–XVIII vv.]. Volume 3. Moscow, Progress, 1992.
3. Andryushin S.A. Banking system of Russia: peculiarities Evo evolution and concept development [Bankovskaja sistema Rossii: osobennosti jevoljucii i koncepcii razvitija]. Moscow, Institute of economy of Russian Academy of Sciences, 1998.