

УДК 336.02

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ХАРАКТЕРИСТИКЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Цепилова Елена Сергеевна, д-р экон. наук, доцент,
РАНХиГС при Президенте РФ, Москва, Россия
elenatcepilova@mail.ru

Горобинская Валентина Ивановна, заместитель директора,
ООО «Аудиторская фирма «Аудит-Инфо», Ростов-на-Дону, Россия
wgorobinskaja@mail.ru

Предмет исследования – институциональный подход в исследованиях налоговых отношений, который стал применяться отечественными налогововедами относительно недавно. *Цель работы* – характеристика налоговой политики государства с позиций институционального подхода. *Методология проведения исследования* базируется на уточнении понятийно-категориального аппарата (в статье осуществлен анализ понятий «институт», «налоговый институт», «налоговая политика»), приведена классификация подходов и различных трактовок налоговой политики государства, что позволило далее, через использование современных терминов институциональной школы – «инклюзивный» и «экстрактивный» – дать авторскую характеристику этапов развития налоговой политики России в 1990–2016 гг. *Применение результатов исследования* возможно при разработке государственной налоговой политики. *Сделан вывод* о том, что за период 1990–2016 гг. налоговая политика в России прошла следующие этапы – от исходного преобладания экстрактивного характера через расширение инклюзивной направленности преимущественно в инклюзивную направленность и опять вернулась к разворачиванию экстрактивной направленности. Чтобы избежать экономической катастрофы, необходима трансформация экстрактивного характера налоговой политики государства в инклюзивный.

Ключевые слова: налоговая политика; институциональный подход; налоговые институты; этапы налоговой политики.

INSTITUTIONAL APPROACH TO THE GOVERNMENT FISCAL POLICY

Tsepilova Elena S., ScD (Economics), Associate Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia
elenatcepilova@mail.ru

Gorobinskaya Valentina I., Deputy Director, Auditing firm “Audit-Info”, Rostov-on-Don, Russia
wgorobinskaja@mail.ru

The subject of the study is an institutional approach that Russian specialists in tax and taxation started to apply quite recently to research in tax relations.

The purpose of the work is to characterize the government fiscal policy within an institutional approach. The methodology of the study is based on the refinement of the conceptual and categorical apparatus (the article analyzes the concepts “institution”, “tax institution”, “fiscal policy”). The authors examine the classification of approaches and various interpretations of the fiscal policy concept with the aim to suggest their own assessment of the stages in development of Russian fiscal policy over the period 1990 to 2016 with the use of the modern institutional terms, notably the terms «inclusive» and

«extractive». The research results may be applied when developing the state fiscal policy. It is concluded that for the period 1990–2016 the Russian tax policy went through the following stages: from being initially predominantly extractive to inclusive-oriented (through gradual expansion of inclusive characteristics) and back to extractive because of prevailing extractive features. To avoid an economic collapse, it is necessary to transform the extractive nature of the government fiscal policy into an inclusive one.

Keywords: fiscal policy; institutional approach; tax institutions; stages in the tax policy development.

Возникшие в последние годы сложности с наполнением государственного бюджета, недостаточность бюджетных средств у муниципалитетов и регионов, инициативы Минфина России об увеличении налоговой нагрузки (вплоть до введения «налога на тунеядцев»), общее сложное экономическое положение России предопределили интерес экономистов к анализу налогов как одному из базовых встроенных стабилизаторов экономики с позиций институциональной школы или институционализма. По нашему мнению, наиболее удачным определением институционализма из множества существующих (данных У. Гамильтоном, Р. Коузом, Дж. Ходжсоном и др.) является позиция И.В. Розмаинского, охарактеризовавшего институционализм «как направление в экономической мысли, делающее главный акцент на анализе институтов» [1, с. 130], предметом которого являются договоры между экономическими агентами, направленные на снижение транзакционных издержек при распределении ограниченных ресурсов и институциональные изменения.

Определение понятия «институт» с позиции современного институционализма

Согласно определению Дж. Норта, «институты — это «правила игры», ... структура взаимодействия, которая управляет и ограничивает отношения индивидов. Институты охватывают формальные законы, неформальные нормы поведения и разделяемые убеждения о мире, которых придерживаются индивиды» [2, с. 58–59]. Дж. Найт рассматривает институт «как набор правил, структурирующих социальные взаимодействия определенными способами» [3, с. 28]. Аналогичное определение института приводит В.Л. Тамбовцев: «институты — это «правила игры» в обществе или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые органи-

зуют взаимоотношения между людьми» [4, с. 32]. Схожей позиции придерживаются и представители немецкого институционализма, в частности А. Гелен: «современная институциональная экономика изучает институты как огромное количество правил, которые, кроме всего прочего, определяют, какие действия являются приемлемыми или ограниченными, какие процедуры должны быть соблюдены, какая информация должна быть предоставлена или не предоставлена» [5].

Представляется, что главное предназначение институтов состоит не в том, чтобы быть просто правилами поведения, а в выполнении роли функциональной организации общественных взаимодействий индивидов, их групп и сообществ. Такое взаимодействие становится постепенно не только постоянным, но и обязательным, так как экономическое поведение определяется последствиями, к которым оно приводит в части реализации интересов участников воспроизводственного процесса: способствует их реализации, не затрагивает вообще или каким-либо образом ущемляет.

Необходимо также иметь в виду, что экономические институты взаимозависимы: эффективность частной собственности зависит от рациональности регулирования, соблюдения прав собственности, и, наоборот, возможности государства по обеспечению производства всей совокупности общественных благ напрямую связаны с содержательными возможностями функционирования бизнеса. Следовательно, проблема формирования качественной институциональной среды, являющейся неотъемлемой частью любой экономической системы, актуальна как для российской экономики в целом, так и для одной из ее важнейших составляющих — сферы налогообложения. «Становление целостной, гармоничной и эффективной организационной формы налоговых институтов выступает одним из факторов стабилизации отношений в обществе в целом. Налоговые отношения (и налоговая политика как их

Трактовка понятия «налоговая политика государства»

Автор	Определение налоговой политики государства
Б.Х. Алиев, М.Д. Эльдарушева	«Налоговая политика – совокупность правовых норм и мероприятий, направленных на обеспечение регулирующего воздействия на уровень налоговой нагрузки и экономическое поведение налогоплательщиков и посредством этого – на процессы социально-экономического развития страны» [9, с. 28]
А.У. Альбеков, Н.Г. Кузнецов, Е.В. Поролло, В.Г. Шелепов	«Налоговая политика – это сфера деятельности государства при разработке системных условий установления и порядка реализации налоговых отношений, имеющая целью экономическое обеспечение выполнения государственными структурами возложенных на них общественно-значимых функций» [10, с. 136]
Л.И. Гончаренко	«Налоговая политика – абстрактная (декларативная) категория, отражающая общие тенденции развития налоговых отношений, в том числе применительно к определенному этапу экономического развития страны и ее дальнейшим социально-экономическим, политическим перспективам» [11, с. 19]
Е.Д. Климушкина	«Налоговая политика – система мер, проводимых государством в области налогов и налогообложения; является частью экономической политики государства, реализуется на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном и корпоративном, предусматривает достижение основных целей, суть которых сводится к устойчивому обеспечению доходной части бюджета страны» [12, с. 261]
И.А. Майбуров, Ю.Б. Иванов	«Налоговая политика – это деятельность органов государственной власти и местного самоуправления по совершенствованию налоговой системы страны в целях устойчивого обеспечения доходной части всех уровней бюджетной системы и достижения иных социально-экономических эффектов» [13, с. 35]
В.Г. Пансков	«Налоговая политика – составная часть социально-экономической политики, которая представляет собой комплекс правовых норм и организационно-экономических действий, определяющих целенаправленное применение налогового законодательства» [14, с. 344]
Н.Л. Хантаева	«Налоговая политика – деятельность государства, выраженная в комплексе мероприятий, осуществляемых уполномоченными на то органами государственной власти и государственного управления в области налогов и сборов, отражающих классификацию налогов, методы и принципы налогообложения, действующих на законной основе в налоговой системе данной страны» [15, с. 115]

Источник: составлено авторами.

подсистема) являются (по крайней мере, должны являться) одной из наиболее формализованных сфер общественных отношений» [6, с. 260].

Определение понятия «налоговый институт»

В связи с отсутствием четкого определения понятия «налоговый институт» в налоговом законодательстве ученые по-разному трактуют его содержание. Так, И.С. Вазарханов под налоговыми институтами понимает «правила действий и санкции за неисполнение (налоговое законодательство и система санкций, включая штрафы, административную и уголовную ответственность), действия гаранта по исполнению правил (налоговые орга-

ны, процедуры и взаимодействия с государственными структурами, судебной и законодательной властью) и практически реализуемые действия налогоплательщиков, оцениваемые с точки зрения соответствия установленным правилам» [7, с. 8].

Не вызывает сомнения тезис, что ведущим элементом налоговых институтов выступают правила, как зафиксированные в налоговом законодательстве, так и неформальные, определяющие нормы налоговых отношений при осуществлении хозяйственной деятельности, а также действия гаранта соблюдения этих правил — налоговых органов.

Профессор из Великобритании Дж. Ходжсон отмечает, что эволюция налоговых институтов происходит в результате реализации воздейст-

вия неэкономических факторов: «они изменяются (в результате генно-культурно обусловленного реагирования субъектов налоговых отношений на изменения окружающей среды), отбираются и наследуются. Это происходит через социальные процессы передачи налоговых мемов и привычек — на уровне индивидов и организационных налоговых рутин — на уровне организаций и общества, которые можно рассматривать как социальные репликаторы (единицы наследственности)» [8, с. 356].

Определение понятия «налоговая политика»

Действующие в обществе налоговые институты определяют налоговую политику государства как подсистему его финансовой политики. Налоговая политика государства — это сложная экономическая категория, которая находится на стыке нескольких научно-практических плоскостей — экономической, юридической, социальной; в связи с этим существует множество ее определений, некоторые из которых приведены в *табл. 1*.

И.А. Майбуров выделяет три основных подхода к определению понятия «налоговая политика»: узконаправленный, функционально-целевой и стратегически-ориентированный, которые различаются по целям, субъектам и объектам [16, с. 10–13]. Немецкие ученые В. Пфелер и М. Шюллер отмечают, что в центре оптимальной налоговой политики, как правило, стоит равновесие между эффективной и справедливой и при этом одновременно простой налоговой политикой [17, с. 596]. Нельзя не согласиться с мнением А.И. Погорлецкого, что «главной дилеммой национальной налоговой политики в современных условиях... становится противоречие между необходимостью поддержания умеренного характера налогообложения для стимулирования посткризисного роста экономики, инновационной активности, высокого уровня потребления и сбережений хозяйствующих субъектов и объективными потребностями в повышении налогов для решения проблем в сфере государственных финансов и реализации принципа социальной справедливости в распределении доходов» [18, с. 72]. Такие требования к налоговой политике показывают, что данный институт, длительно эволюционирующий отнюдь нелинейным образом и обязанный базовыми свойствами общему строению экономической политики конкретного

общества, требует максимального формального регулирования и одновременно должен быть справедливым и эффективным.

Инклюзивные и экстрактивные характеристики налоговой политики

В рамках институциональной школы экономическое процветание стран мира обусловлено развитием политических, экономических и социальных институтов. Используя введенные в научный оборот Д. Аджемоглу и Дж.А. Робинсон категории «инклюзивных» (от англ. *inclusive* — включающие в себя, объединяющие) и «экстрактивных» (от англ. *extract* — извлекать, выжимать) институтов, согласимся с тем, что они запускают сложные обратные связи, которые могут иметь как положительный («благотворная обратная связь»), так и отрицательный («порочный круг») характер [19, с. 105–108].

Инклюзивные политические и экономические институты взаимно проникают и обеспечивают сохранение друг друга. Считаем, что аналогичный синергетический эффект складывается и с экстрактивными институтами, исторически и логически господствующими во многих экономиках. «Инклюзивные экономические институты позволяют и поощряют участие больших масс людей в различных видах экономической деятельности, приносящих наилучшее использование их талантов и мастерства и дающих индивидам делать тот выбор, который они желают» [20, с. 16], т.е. носят централизованный и плюралистичный характер.

В отношении налоговой политики государства *экстрактивный характер* имеет политика высоких (максимальных) налогов и весьма жесткого налогового администрирования с недостаточной защитой прав налогоплательщиков, а *инклюзивный* — политика экономического развития, требующая не только разнообразия налоговых баз и оптимальных ставок налогов, но и четкого налогового администрирования со сбалансированной защитой прав как плательщика, так и государства на долю национального дохода.

Если налоговая политика в отношении доходов бизнеса (или доходов от капитала), в том числе малого бизнеса, имеет ярко выраженный стимулирующий характер, она может рассматриваться как имеющая *инклюзивный характер*. Она стимулирует участие больших групп населения в экономической активности — способствует созданию ново-

Этапы институционализации налоговой политики в России

Периодизация этапа, годы	Содержание этапа	Экстрактивный или инклюзивный характер этапа
1990–1992	Начальный этап становления института: принятие комплекса налоговых законов, участие исполнительных органов в налоговых процедурах, организация Госналогслужбы России	Экстрактивный характер
1993–1997	Формирование налогового законодательства, начало выработки судебной практики, закрепление принципов федерализма в налоговом процессе на базе Конституции РФ, начало информатизации налоговых органов, появление первых специальных налоговых режимов, внутренние налоговые «офшоры» (Ингушетия, Калмыкия и т.д.)	Появление элементов инклюзивного характера
1998–2000	Принятие и введение в действие части первой НК РФ, кодификация и унификация налогового администрирования, определение налогового законодательства и его основных принципов, прав и обязанностей участников налогового процесса, концепция «добросовестности налогоплательщика», начало перехода к общим (по назначению) и обязательным (по установлению) налогам	Проявление инклюзивности за счет формализации администрирования, усиления прозрачности налогообложения
2001–2003	Введение в действие второй (специальной) части НК РФ, сокращение числа действующих налогов и сборов, объединение взносов во внебюджетные фонды в рамках ЕСН, отмена оборотных налогов (например, налога на пользователей автодорог и налога с продаж), реформа ресурсных платежей (НДПИ), сужение сферы применения налоговых преференций для повышения уровня нейтральности налоговой системы, начало модернизации налоговых органов и перехода на функциональную структуру, постепенный перенос центра тяжести контрольной работы с выездных проверок на камеральные проверки, распространение доктрины «деловой цели» в судебной практике по налоговым спорам	Сочетание экстрактивного и инклюзивного качества налоговой политики с дальнейшим развитием инклюзивного характера
2004–2006	Введение в действие перечня налогов и сборов, предусмотренных НК РФ, разграничение полномочий уровней власти при установлении элементов обязательных платежей, дальнейшее совершенствование организационно-технологической структуры налоговых органов в направлении типовых функциональных структур и автоматизации процедур обработки, анализа и контроля налоговой информации, дальнейшая унификация налоговых процедур (единый интерфейс налоговых деклараций, единый регламент обслуживания налогоплательщиков), усложнение процессов налогообложения за счет расширения применения на практике концепции «необоснованной налоговой выгоды», снижение базовых ставок НДС и ЕСН, отмена архаичных и сложных в администрировании налогов (налог на операции с ценными бумагами, налог на рекламу)	Расширение инклюзивного характера
2007–2009	Внедрение риск-ориентированного подхода к налоговому контролю и упорядочение правил выездного и камерального контроля, антикризисные налоговые мероприятия (снижение ставки налога на прибыль организаций, изменение порядка уплаты НДС, в том числе вычет по авансам выданным), развитие электронного взаимодействия с плательщиками, введение процедуры обязательного досудебного урегулирования	Совершенствование инклюзивного характера
2010–2012	Замена ЕСН страховыми взносами, создание Федерального казенного учреждения «Налог-Сервис» для ввода и обработки налоговой информации, увеличение ставок акцизов, совершенствование функций налоговых органов, изменение качества налогового администрирования	Противоречивое разнонаправленное развитие

2012–2014	Изменение порядка контроля при трансфертном ценообразовании, институт консолидированной группы налогоплательщиков, интеграция Крыма в налоговое пространство РФ, внедрение АСК «НДС-1», дальнейшие преобразования имущественных налогов, добровольный порядок применения специальных режимов, невозможность открыть новый банковский счет при блокировке предыдущего налоговым органом	Неустойчивое преобладание инклюзивного характера
2015–2016	Введение налогового мониторинга, изменение правил «тонкой капитализации», налогообложение прибыли контролируемых иностранных компаний, «налоговый маневр» в нефтяной отрасли, СЭЗ в Крыму и Севастополе, внедрение АСК «НДС-2», введение торгового и экологического сбора, кодификация налога на имущество физлиц, усиление контроля НДФЛ, увеличение количества парафискалитетов, формально не включенных в налоговую систему (плата за проезд большегрузов и т.д.), возможность «налоговых каникул» для ИП, предложения государственных ведомств об увеличении налоговой нагрузки различными способами	Нарастание экстрактивного характера политики с целью увеличить доходы бюджета без повышения общей эффективности народного хозяйства

Источник: составлено авторами по: [21, с. 37]; [22, с. 42–43].

го бизнеса (как крупного, так малого и среднего), притоку инвестиций, преимущества в межстрановой налоговой конкуренции, обновлению основных фондов через соответствующие налоговые преференции. В результате сокращается теневая занятость и нелегальный оборот, повышается общая налоговая культура.

Налогообложение потребления, осуществляемое через косвенное налогообложение, и фискальная система изъятия доходов от нефтедобычи носят *экстрактивный характер*. Такая политика направлена на то, чтобы получить максимальный доход или на эксплуатацию одной части общества (общеизвестно, что рост косвенных налогов более всего ударяет по малообеспеченным слоям населения). Налогообложение доходов от нефтедобычи, реформируемое путем налогового маневра, перераспределило бремя прямого налогообложения нефтедобывающих компаний.

Этапы институционализации налоговой политики в России

Налоговая политика прошла в Российской Федерации несколько этапов в своей институцио-

нализации. В *табл. 2* представлена их авторская характеристика с позиций экстрактивности или инклюзивности.

Выводы

Анализ этапов институционализации налоговой политики в России, проведенный в *табл. 2*, позволяет сделать вывод, что за период 1990–2016 гг. налоговая политика в нашей стране прошла несколько этапов — от исходного преобладания экстрактивного характера через расширение инклюзивной направленности преимущественно в инклюзивную направленность и опять вернулась к разворачиванию экстрактивной направленности. Экстрактивные и инклюзивные составляющие налоговой политики вследствие сложности и многоукладности любой экономики могут сосуществовать, но это сосуществование непрочное. Так как длительно сохраняющийся экстрактивный характер институтов нередко приводит страны к экономической катастрофе, необходима трансформация экстрактивного характера налоговой политики государства в инклюзивный.

ЛИТЕРАТУРА

1. Розмаинский И.В. Институционализм // Журнал институциональных исследований. 2010. Т. 2. № 4. С. 130–144.
2. Норт Д., Уоллис Д., Вайнгайт Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд. Института Гайдара, 2011. 480 с.
3. Ходжсон Дж. Что такое институты? // Вопросы экономики. 2007. № 8. С. 28–48.
4. Тамбовцев В.Л. Новая институциональная экономическая теория: проблемы преподавания // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2004. Т. 2. № 2. С. 27–39.

5. Petersen T., Manstetten R. Beständigkeit im Raum des Sozialen — Der Begriff der Institution bei Arnold Gehlen // UFZ-Diskussionspapiere, 2009, No. 6. URL: https://www.ufz.de/export/data/global/26175_6_2009_Petersen_Manstetten.pdf.
6. Цепилова Е. С., Горобинская В. И. Институциональные особенности корпоративной налоговой политики хозяйствующих субъектов // Инновационное развитие экономики. 2016. № 3 (33). С. 259–262.
7. Вазарханов И. С. Компетентностно-сервисная концепция модернизации российских налоговых институтов: автореферат дисс. ... д.э.н. Ростов н/Д, 2012. 50 с.
8. Hodgson G. The mystery of the routine. The Darwinian destiny of an evolutionary theory of economic change // *Revue economique*. 2003, Vol. 54, No. 2, pp. 355–384.
9. Алиев Б. Х., Эльдарушева М. Д. Налоговая политика государства: сущность, механизм реализации и перспективы // *Финансы и кредит*. 2014. № 40 (616). С. 27–36.
10. Альбеков А. У., Кузнецов Н. Г., Поролло Е. В., Шелепов В. Г. Налоговая система: учеб. пособие для магистрантов. М.: Вузовская книга, 2014. 572 с.
11. Гончаренко Л. И. К вопросу о понятийном аппарате налогового администрирования // *Налоги и налогообложение*. 2010. № 2. С. 17–24.
12. Климушкина Е. Д. Теоретические основы налоговой политики // *Вопросы экономики и права*. 2010. № 12. С. 260–263.
13. Майбуров И. А. и др. Налоговый менеджмент. Продвинутый курс / под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 559 с.
14. Энциклопедия теоретических основ налогообложения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 503 с.
15. Хантаева Н. Л. Теоретические основы налогообложения: учеб. пособие. Улан-Удэ: Издательство ВСГТУ, 2006. 175 с.
16. Налоговая политика. Теория и практика / под ред. И. А. Майбурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 520 с.
17. Pfähler W., Schüller M. Steuerpolitik in China — Stand und Perspektiven / *Steuerpolitik — Von der Theorie zur Praxis: Festschrift für Manfred Rose*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 2003, pp. 594–602.
18. Погорлецкий А. И. Налоговая политика ведущих зарубежных стран // *Финансы и кредит*. 2012. № 13 (493). С. 71–80.
19. Аджемоглу Д., Робинсон Дж. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2016. 720 с.
20. Заостровцев А. П. Об историческо-институциональных причинах отставания в развитии: концепция Асемоглу. СПб.: Издательство Европейского университета, 2013. 40 с.
21. Артеменко Д. А. Финансовый аспект институционализации налогового администрирования // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2010. № 3 (13). С. 36–40.
22. Горобинская В. И. Особенности институционализации налогового регулирования / *Материалы 3-й международной интернет-конференции экономического факультета РГУ*. Ростов н/Д, 2006. С. 41–44.

REFERENCES

1. Rozmainskij I. V. Institutionalism [Institucionalizm]. *Zhurnal institucional'nyh issledovanij — Journal of Institutional Studies*, 2010, Vol. 2, No. 4, pp. 130–144.
2. Nort D., Uollis D., Vajngast B. Violence and social order. Conceptual framework for interpreting the written history of mankind [Nasilie i social'nye porjadki. Konceptual'nye ramki dlja interpretacii pis'mennoj istorii chelovechestva]. Moscow, Ed. Institute of Gaidar, 2011, 480 p.
3. Hodzhson Dzh. What are institutes [Chto takoe instituty?]. *Voprosy jekonomiki — Issues of economics*, 2007, No. 8, pp. 28–48.
4. Tambovcev V. L. New Institutional Economic Theory: teaching problems [Novaja institucional'naja jekonomicheskaja teorija: problemy prepodavanija]. *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta — Economic Bulletin of Rostov State University*, 2004, Vol. 2, No. 2, pp. 27–39.

5. Petersen T., Manstetten R. Beständigkeit im Raum des Sozialen — Der Begriff der Institution bei Arnold Gehlen // UFZ-Diskussionspapiere, 2009, No. 6. URL: https://www.ufz.de/export/data/global/26175_6_2009_Petersen_Manstetten.pdf.
6. Tsepilova E. S., Gorobinskaja V. I. Institutional features of corporate tax policy of economic entities [Institucional'nye osobennosti korporativnoj nalogovoj politiki hozjajstvujushhix subektov]. *Innovacionnoe razvitie jekonomik — Innovative development of the economy*, 2016, No. 3 (33), pp. 259–262.
7. Vazarhanov I. S. Competence-service concept of modernization of Russian tax institutes [Kompetentnostno-servisnaja koncepcija modernizacii rossijskix nalogovyh institutov]. The abstract of the diss. ... Phd. Rostov-na-Donu, 2012, 50 p.
8. Hodgson G. The mystery of the routine. The Darwinian destiny of an evolutionary theory of economic change. *Revue economique*, 2003, Vol. 54, No. 2, pp. 355–384.
9. Aliev B. H., Jel'darusheva M. D. Tax policy of the state: essence, mechanism of implementation and prospects [Nalogovaja politika gosudarstva: sushhnost', mehanizm realizacii i perspektivy]. *Finansy i kredit — Finance and credit*, 2014, No. 40 (616), pp. 27–36.
10. Al'bekov A. U., Kuznecov N. G., Porollo E. V., Shelepov V. G. Taxation system: textbook. Allowance for undergraduates [Nalogovaja sistema: ucheb. posobie dlja magistrantov]. Moscow, The university book, 2014, 572 p.
11. Goncharenko L. I. On the issue of the conceptual apparatus of tax administration [K voprosu o ponjatijnom apparate nalogovogo administrirovanija]. *Nalogi i nalogoblozhenie — Taxes and taxation*. 2010, No. 2, pp. 17–24.
12. Klimushkina E. D. Theoretical Foundations of Tax Policy [Teoreticheskie osnovy nalogovoj politiki]. *Voprosy jekonomiki i prava — Issues of Economics and Law*, 2010, No. 12, pp. 260–263.
13. Majburov I. A. i dr. Tax management. Advanced Courses [Nalogovyj menedzhment. Prodvinutyj kurs] / pod red. I. A. Majburova, Ju. B. Ivanova. Moscow, UNITY-DANA, 2014. 559 p.
14. Encyclopedia of theoretical bases of taxation. [Jenciklopedija teoreticheskix osnov nalogoblozhenija]. Moscow, UNITY-DANA, 2016, 503 p.
15. Hantaeva N. L. Theoretical bases of the taxation [Teoreticheskie osnovy nalogoblozhenija: ucheb. posobie]. Ulan-Ude, SSCU Publishing House, 2006, 175 p.
16. Tax policy. Theory and practice [Nalogovaja politika. Teorija i praktika] / pod red. I. A. Majburova. Moscow, UNITY -DANA, 2010, 520 p.
17. Pfähler W., Schüller M. Steuerpolitik in China — Stand und Perspektiven / Steuerpolitik — Von der Theorie zur Praxis: Festschrift für Manfred Rose. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 2003, pp. 594–602.
18. Pogorleckij A. I. The Tax Policy of Leading Foreign Countries [Nalogovaja politika vedushhix zarubezhnyh stran]. *Finansy i kredit — Finances and Credit*, 2012, No. 13 (493), pp. 71–80.
19. Adzhemoglu D., Robinson Dzh. A. Why some countries are rich, and others are poor. The origin of power, prosperity and poverty [Pochemu odni strany bogatye, a drugie bednye. Proishozhdenie vlasti, procvetanija i nishhety]. Moscow, AST, 2016, 720 p.
20. Zaostrovcev A. P. On the historical and institutional causes of the development gap: the Asemoglu concept [Ob istorichesko-institucional'nyh prichinah otstavanija v razvitii: koncepcija Asemoglu]. St. Petersburg, Publishing house of the European University, 2013, 40 p.
21. Artemenko D. A. Financial aspect of the institutionalization of tax administration [Finansovyj aspekt institucionalizacii nalogovogo administrirovanija]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa — Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business*, 2010, No. 3 (13), pp. 36–40.
22. Gorobinskaja V. I. Features of the institutionalization of tax regulation [Osobennosti institucionalizacii nalogovogo regulirovanija. Materialy 3-ej mezhdunarodnoj Internet-konferencii jekonomicheskogo fakul'teta RGU]. Rostov-na-Donu, 2006, pp. 41–44.