

СЕДЬМОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ: «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА НАЛОГОВЫХ РЕФОРМ»

Общая информация о симпозиуме. 29 июня — 5 июля 2015 г. в г. Иркутске на базе факультета налогов и таможенного дела Байкальского государственного университета экономики и права прошел Седьмой международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ», в котором участвовало 130 ученых из 6 стран (России, Украины, Белоруссии, Германии, Китая и Монголии), в том числе более 40 докторов и 80 кандидатов наук. Причем представительство участников не было локализовано границами какой-либо одной территории. Они представляли в той или иной мере сформировавшиеся налоговые школы 50 высших учебных заведений, академических и отраслевых организаций из 30 крупнейших городов разных стран.

Организаторами симпозиума стали Байкальский государственный университет экономики и права, Санкт-Петербургский государственный университет, Национальный университет государственной налоговой службы Украины, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Тернопольский национальный экономический университет, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины.

Цель проведения международного симпозиума «Теория и практика налоговых реформ» — консолидация усилий научного экономического сообщества разных стран для обсуждения актуальных проблем реформирования налоговых систем, выработки новых теоретико-методологических подходов к совершенствованию налоговой политики, а также формирование творческих коллективов для проведения совместных исследований налоговой направленности.

Принципиальное отличие налогового симпозиума от других форумов состоит в том, что это не просто место ежегодных встреч, где единомышленники обнародуют полученные за год результаты исследований. Налоговый симпозиум — это гораздо больше. Можно говорить о том, что данный симпозиум активно формирует оригинальную

модель интеллектуального сетевого взаимодействия. Это принципиально новая для всех нас модель, позволяющая в период между симпозиумами ученым, прибывшим из разных городов и стран, реализовывать совместные исследовательские и издательские проекты. Таким образом, налоговый симпозиум работает не только в режиме ежегодного очного общения, но и в режиме непрерывного интернет-взаимодействия. Причем последний аспект не менее продуктивен, чем первый. Результаты совместного исследования опубликованы за последние пять лет более чем в 25 изданиях, совокупный тираж которых составляет почти 35 тыс. экземпляров. Причем более половины этих изданий подготовлено в интерактивном режиме.

Организаторы симпозиума уверены также в том, что совместные проекты будут реализовываться и в будущем. Этот процесс не является замкнутым, в него вовлекаются новые силы, а сами исследования все более обогащаются оригинальными теоретико-методологическими разработками и адекватным экономико-математическим инструментальным сопровождением.

Обзор пленарных докладов. С докладом «Фискальный федерализм в контексте современных геополитических тенденций в мировой экономике» выступил д-р экон. наук, профессор кафедры мировой экономики Санкт-Петербургского государственного университета *А.И. Погорлецкий*. По мнению докладчика, в мировой тренд вновь вернулась геополитика. Особенностью текущего момента развития является то, что новые противоречия геополитического характера возникают уже не только между странами, как это было ранее, но и между регионами внутри отдельно взятых государств. Очевидно, что в основе конфликта регионов новейшего времени лежат в том числе фискальные проблемы, представляющие собой следствие взаимоотношений в рамках действующей в той или иной стране модели организации бюджетных и налоговых отношений.

По мнению докладчика, референдумы о независимости Шотландии и Каталонии, а также политика

непризнанных Донецкой и Луганской народных республик на юго-востоке Украины свидетельствуют о необходимости перераспределения полномочий между федеральным центром и регионами, в том числе в налоговой сфере. С учетом данных уроков многим странам мира, включая Россию, важно переосмыслить действующую модель фискального федерализма, поставить под сомнение неоспоримый приоритет решений центра в налоговой политике. Для России может быть полезной модель расширенного налогового суверенитета субъектов Российской Федерации, позволяющая устанавливать ряд налогов в соответствии с потребностями на местах без согласований с центром. При этом необходимо снижать уровень и долю налогов, поступающих в пользу федерального правительства, более справедливо распределяя налоговые поступления между регионами и центром. Помня об уроках Шотландии и Каталонии, необходимо достаточно трепетно относиться к богатым регионам — донорам, от лояльности которых зависит степень общей консолидации нации, особенно перед лицом экономического кризиса и новых геополитических угроз.

Докладчик высказал предположение, что в случае ухудшения ситуации в национальной экономике стабилизатором бюджетных поступлений мог бы стать региональный налог с продаж. Самое главное при этом для федеральных властей — поддерживать разумные фискальные инициативы на местах, ориентировать регионы на большую

свободу налогового маневра и не допускать накопления нерешаемых противоречий между центром и субъектами Российской Федерации в налоговой сфере.

Доклад «Опыт налоговых реформ в Китайской Народной Республике» сделал Президент Национальной академии экономической стратегии Китайской академии социальных наук, *Ph.D. in Economics*, профессор **Гао Пэйюн** (г. Пекин). Докладчик рассказал об основных итогах налоговой реформы 1994 г. В истории налоговых реформ в Китае, по мнению докладчика, можно выделить три этапа. На первом этапе в 1994 г. были заложены основы новой налоговой системы. До начала реформы налоговая система Китая насчитывала 37 видов налогов. После реформы 1994 г. количество налогов было уменьшено до 25. Параллельно с сокращением количества налогов была в значительной мере оптимизирована структура самой налоговой системы. Основной акцент при этом был сделан на налоги обращения и налог на прибыль. До этого фискальные доходы Китая основывались в основном на налогах с оборота, взимаемых с государственных предприятий. Второй этап налоговой реформы в Китае был проведен в 2000-х гг. Основная задача этого этапа — адаптировать налоговую систему к условиям рыночной экономики. В первую очередь было унифицировано налогообложение китайских и зарубежных компаний: они стали уплачивать одинаковые налоги по однотипным правилам. В ответ на



изменение мирового климата и ухудшение окружающей среды была осуществлена экологизация налоговой системы: введены налоги на выбросы, модифицированы ресурсные налоги, расширено действие акцизов. С начала 2000-х гг. китайское правительство стало больше внимания обращать на обеспечение социальной справедливости в налогообложении.

С 2013 г. налоговая система Китая переживает третий этап реформирования. Старт этому этапу дал Третий пленум ЦК КПК, на котором налоговая система была признана основным инструментом макроэкономического регулирования, распределения ресурсов и перераспределения доходов. На этом же пленуме была принята дорожная карта будущей налоговой реформы. Ее стратегический вектор — снижение доли косвенных налогов и соответствующее увеличение доли прямых налогов, а также ослабление фискального давления на бизнес и усиление фискального давления на обложение имущества и доходов граждан. Такая реформа, по мнению докладчика, позволит повысить конкурентоспособность китайской продукции, приблизить национальную налоговую систему к лучшим мировым образцам.

Профессор кафедры финансов Монгольского государственного университета, канд. экон. наук **Чойжилын Энхбаяр** сделала доклад о проблемах планирования налоговых доходов в Монголии. По ее словам, монгольская экономика является ярким примером экономики сырьевого типа, зависящей всецело от экспорта сырья. Как отметил докладчик, в последние пять лет (2009–2014 гг.) ежегодный рост реального ВВП составил в среднем 7,4%, а в горнодобывающей отрасли еще больше — 12,4%. При этом за последние пять лет ежегодный рост налоговых доходов горнодобывающей отрасли равнялся в среднем 11%, в то время как у остальных секторов экономики налоговые доходы выросли на 28%. Уменьшение налоговых поступлений от горнодобывающего сектора связано в основном со снижением экспорта угля. По словам докладчика, сегодня один минерально-сырьевой сектор монгольской экономики создает более 90% дохода от всего экспорта. Налоговые доходы также во многом формируются за счет налогов, взимаемых с минерально-сырьевого сектора. Добыча и реализация меди, железной руды и угля формируют примерно 90% всего объема налоговых доходов горнодобывающей отрасли. При этом планировать налоговые доходы достаточно сложно, поскольку

объемы экспорта напрямую зависят от темпов экономического развития Китая, ведь именно Китай является пока единственным покупателем монгольского сырья.

По мнению докладчика, в дальнейшем важен переход от бюджетного планирования, основанного на развитии горнодобывающей промышленности Монголии, к следующему типу планирования, охватывающему весь комплекс отраслей, обслуживающих эту промышленность. Например, в Австралии на 1 долл. прибыли горнодобывающей промышленности приходится 40 центов в цене услуг, товаров, так или иначе связанных с обслуживанием и деятельностью данной промышленности. Такова логика изменений в структуре работ соответственно и в структуре развития горнодобывающей промышленности и сопровождающих ее отраслей, производств, сфер обслуживания и снабжения, что нужно учитывать при создании и совершенствовании системы бюджетного планирования и прогнозирования в Монголии.

Доклад об опыте Германии в использовании совместной налоговой базы для разных налогов сделал налоговый консультант, канд. экон. наук **Буссе Ральф** (г. Галле). Докладчик продемонстрировал структуру налоговых доходов Германии. В частности, говоря об экономической значимости поступлений от налогов с одинаковой налоговой базой, он подчеркнул, что в 2013 г. из 620 млрд евро налоговых доходов Германии 108 млрд обеспечили налоги с одинаковой базой. К налогам, определяемым на основе одинаковой налоговой базы федерацией, федеральными землями и муниципалитетами, в Германии относятся: (1) подоходный налог, уплачиваемый физическими лицами, индивидуальными предпринимателями и участниками так называемых «прозрачных» обществ и товариществ; (2) налог с корпораций, уплачиваемый юридическими лицами; (3) промысловый налог, уплачиваемый физическими и юридическими лицами, ведущими промысел. Подробнее докладчик остановился на анализе опыта использования совместной налоговой базы в промысловом налоге.

Заместитель директора Научно-исследовательского центра индустриальных проблем развития НАН Украины, д-р экон. наук, профессор **Ю. Б. Иванов** (г. Харьков) сделал доклад о тенденциях совершенствования налоговой системы Украины. Докладчик обозначил пять основных целей текущего реформирования налоговой

системы. В их числе сокращение количества налогов и сборов; упрощение налогового администрирования; увеличение поступлений в местные бюджеты; гармонизация налогообложения согласно требованиям Евросоюза; усиление фискальной функции. Что удалось достичь? Количество налогов было сокращено с 23 до 13. В числе новых налогов, интегрирующих действие нескольких ранее действующих, акцизный налог, экологический налог, рентная плата, налог на недвижимость, единый налог. Внедрена новая методология исчисления налоговой базы по налогу на прибыль. Введено электронное администрирование НДС и стали применяться НДС-счета для всех налогоплательщиков. Расширен перечень подакцизных товаров за счет включения в него электроэнергии. Введен местный акцизный налог с розничных продаж (ставка 5% розничной цены проданных подакцизных товаров). Усилена прогрессия по налогу на доходы физических лиц [15% для доходов менее 10 минимальных заработных плат; 20% (было 17%) с суммы превышения], введено налогообложение пассивных доходов (дивидендов — 5%, процентов, роялти — 20%). Внедрен понижающий коэффициент 0,4 к ставке единого социального взноса для работодателей при условии увеличения фонда оплаты труда по сравнению с предыдущим годом в 2,5 раза. Принят двухлетний мораторий на проверки малого бизнеса. Объявлено о преобразовании налоговой милиции Украины в Службу финансовых расследований.

Второе пленарное заседание было посвящено развитию теории и практики налогообложения в России.

С докладом о развитии теории и практики налогового администрирования в Российской Федерации выступил заместитель начальника Контрольного управления ФНС России, государственный советник Российской Федерации 3-го класса, канд. экон. наук **К. В. Новоселов** (г. Москва). Докладчик в числе новых институтов и инструментов налогового администрирования назвал налоговый мониторинг как новую форму налогового контроля; введение налогового резидентства для юридических лиц; добровольное декларирование активов и зарубежных счетов; расширенное электронное декларирование по НДС; подготовку к переходу на новую систему администрирования контрольно-кассовой техники в 2016 г. Более подробно докладчик остановился на анализе стратегии внедрения риск-ориентированного подхода при администрировании НДС. В частности, он говорил

о новых возможностях хранения и обработки информации при внедрении системы нового поколения АИС НАЛОГ-3, а также реализации второго этапа стратегии в части внедрения программного комплекса «АСК НДС-2». В отличие от ранее существовавшего комплекса «АСК НДС» он будет контролировать уже не самих налогоплательщиков, а их операции (в объеме до 1,5 млрд операций ежегодно). Количество участников контроля возрастет с 35 тыс. до 1400 тыс., а сумма, подлежащая контролю, увеличится с 1,7 трлн до 29,1 трлн руб. При этом будут использованы новые методы риск-анализа: «светофор», «выявление разрывов», «дерево связей», «сужение кольца». Для анализа налогоплательщиков применяются более 50 критериев риска, которые постоянно совершенствуются на основе внутренней и внешней информации, при этом алгоритмы расчета этих критериев остаются закрытыми.

Метод «светофора» позволяет разделить все проверяемые декларации по НДС, заявляющие о возмещении из бюджета, на три группы риска с применением соответствующей формы контроля к каждой группе. Зеленым сигналом помечается группа деклараций с низким риском. К таким декларациям применяется упрощенный контроль. Желтым сигналом помечается группа деклараций со средним риском. По таким декларациям проводится обычный контроль. И, наконец, красным сигналом помечается группа деклараций с высоким риском. К ним применяется усиленный контроль. Такое зонирование деклараций, по словам докладчика, уже зарекомендовало себя достаточно эффективно. Если по «зеленой» группе отмечается только 10,7% отказов от всех деклараций в этой зоне, по «желтой» группе таких отказов уже 27,8%, а по «красной» группе количество отказов возрастает очень существенно — до 61,2%. В целом же при использовании такого подхода отмечается сокращение мошеннического возмещения НДС в два раза.

Заведующий кафедрой финансового и налогового менеджмента Уральского федерального университета, д-р экон. наук, профессор **И. А. Майбуров** сделал доклад о транспортном налоге как перспективном источнике субфедеральных дорожных фондов. Как отметил докладчик, темпы ввода новых дорог в два раза отстают от темпов увеличения автопарка. Финансовых ресурсов в дорожных фондах не хватает. Регионы практически не имеют, а муниципалитеты совсем не имеют своих источников формирования

дорожных фондов. При этом современный трафик на 90% формирует частный автотранспорт. Доля общественного автотранспорта и коммерческих перевозок не превышает 10%. Докладчик проанализировал показатели финансирования дорожной сети. В настоящее время доля расходов на дорожное строительство достигла исторического максимума в 1,8% от ВВП. В то время как в Италии доля расходов на дорожное строительство в ВВП достигает 4,8%, Финляндии — 4,3%, Великобритании — 4%, Испании — 3,9%, Франции — 3,7%, Швеции — 3,2%, Норвегии — 3,1%, Дании — 2,9% и только в Австрии — 1,9%. По мнению докладчика, государственные расходы на дорожное строительство в России должны быть больше 5% ВВП. Для таких повышенных расходов существуют объективные предпосылки: большая территория страны; повышенные расходы на ремонт дорог в результате аномальных температурных амплитуд эксплуатации дорожной сети в диапазоне от +40 до -40°C; неразвитая дорожная сеть; низкое качество существующей дорожной сети и инфраструктуры; отсутствие частных инвестиций.

Для решения задачи увеличения расходов на дорожное строительство докладчик предложил все налоги и сборы транспортного характера сделать целевыми, формирующими тот или иной дорожный фонд. Кроме того, необходимо усилить фискальную и регулирующую роль транспортного налогообложения, чтобы основные отрицательные внешние эффекты от повышенного использования автотранспорта на территории компенсировались автовладельцами, а не всей территориальной общиной. В ракурсе этих целевых установок докладчик сформулировал концептуальную модель транспортного налога как целевого налога, зачисляемого в региональные и муниципальные дорожные фонды. Для этого налоговая база должна совместно использоваться регионами и муниципалитетами, а ставка транспортного налога расщепляться на региональный и местный компоненты. По мнению докладчика, целесообразно ввести многоуровневое управление элементами налога. Федеральный центр устанавливал бы базовые ставки и расщепление ставок. Регионы и муниципалитеты при этом не смогли бы уменьшать, а лишь увеличивать до 10 раз свои ставки. При этом корректировать ставку должны три коэффициента, учитывающие экологический класс автомобиля, уровень автомобилизации и плотность дорожной сети на территории. Как подчеркнул

докладчик, необходима экономически обоснованная дифференциация транспортного налога для территорий с разным уровнем автомобилизации и разной плотностью дорожной сети.

Заведующая кафедрой «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д-р экон. наук, профессор **Л. И. Гончаренко** сделала доклад о парафискалитетах и их роли в доходах органов местного самоуправления. По мнению докладчика, тезис о невозможности повышения налоговой нагрузки на экономику и население в ближайшее время воспринимается специалистами неоднозначно, в том числе вследствие расширения практики введения так называемых парафискальных платежей и сборов, которые не признаются налогами, а также других сборов в бюджет, которые не кодифицированы НК РФ; соответственно и не входят в расчет налоговой нагрузки. По разным оценкам количество парафискалитетов в настоящее время от 8 (отчисления организаций и объектов с особо радиационно опасным производством, отчисления на цели энергосбережения; взносы, уплачиваемые в агентство по страхованию вкладов; третейские сборы) до 27 (отчисления госкомпаний в фонд «Сколково», сбор на выплату вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, утилизационный сбор, портовые сборы и др.).

Парафискалитет, по мнению докладчика, выступает как плата за услуги, устанавливаемая административным органом (в том числе министерствами, ведомствами, органами местного самоуправления), взимаемая на разовой основе с регулируемых им лиц или организаций либо в целях сбора средств для формирования специальных фондов для оплаты издержек административного органа, связанных с регулированием. Однако в ряде случаев в России в настоящее время парафискальные платежи поступают в федеральный (плата за загрязнение окружающей среды, утилизационный сбор) или иные бюджеты бюджетной системы (торговый сбор). Как подчеркнул докладчик, отсутствие достаточного законодательного обеспечения отчетности за целевое и рациональное использование собранных посредством обязательных платежей средств выражается в факте отсутствия официальных, систематизированных сведений о поступлении парафискальных платежей и их использовании по

целевому назначению в целом, а также по бюджетам субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Директор Института налоговой политики и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д-р экон. наук **М. Р. Пинская** сделала доклад об искажениях налоговой конкуренции на субфедеральном уровне. Докладчик сделал акцент на том, что под налоговой конкуренцией следует понимать способ взаимодействия разных уровней власти, основанный на стремлении каждого из них расширить свои полномочия по управлению мобильной налоговой базой, создаваемой на определенной территории. При вертикальной налоговой конкуренции происходит «параллельное использование налоговых баз», когда разные уровни власти независимо друг от друга устанавливают разные налоги на одну и ту же налоговую базу. Под горизонтальной налоговой конкуренцией подразумевается конкуренция между субъектами Российской Федерации с целью привлечения налогоплательщика на свою территорию за счет создания благоприятного налогового климата в регионе, включая эффективный режим налогового администрирования (так называемая «конкуренция налоговых проверок»).

В результате избыточного государственного регулирования происходит искажение вертикальной налоговой конкуренции за налоговую базу. Негативным эффектом такого искажения является появление выпадающих налоговых доходов региональных бюджетов. Это относится в полной мере к налоговым льготам по региональным и местным налогам, устанавливаемым федеральным центром. При решении вопроса о сохранении или отмене льгот по региональным и местным налогам должен быть достигнут компромисс между интересами федерального центра и интересами территорий. Возможны два варианта решения проблемы: во-первых, можно отменить федеральные льготы, во-вторых, с учетом того что решение о предоставлении льгот принимается на федеральном уровне, можно компенсировать выпадающие доходы региональных и местных бюджетов за счет средств федерального бюджета.

По словам докладчика, искажение горизонтальной налоговой конкуренции в виде потери контроля над управлением налоговой базой территории на региональном уровне можно наблюдать в современной России после создания

в 2012 г. института консолидированной группы налогоплательщиков (далее — КГН). Субъекты Российской Федерации стали более уязвимыми к возможным манипуляциям со стороны налогоплательщиков, направленным на перемещение налоговой базы из одного региона в другой, поскольку в соответствии с действующими правилами по итогам налогового периода осуществляется взаимозачет прибылей и убытков участников КГН. По мнению докладчика, объем налоговых поступлений в региональный бюджет не отражает реальный вклад каждого региона в создание благоприятных условий для инвесторов и не стимулирует региональные власти к созданию дополнительных условий для повышения своей налоговой конкурентоспособности.

Работа секций и круглых столов. Оживленные дискуссии состоялись на трех тематических секциях: (1) субфедеральные бюджеты и налоговая политика (модератор **Ю. Б. Иванов**); (2) проблемы и перспективы совершенствования местного налогообложения (модератор **Л. И. Гончаренко**); (3) специальные налоговые режимы как потенциальный источник доходов субфедеральных бюджетов (модератор **М. Р. Пинская**). На этих секциях в общей сложности было обсуждено более 20 докладов (презентации всех докладов доступны на сайте симпозиума <http://www.intaxsym.ru/2015---vii-simpozium/partnery-vii-simpoziuma>).

Значительный интерес участников симпозиума вызвала общественная экспертиза результатов налоговых исследований докторантов, так называемый День докторанта (модератор **В. Г. Пансков**). Практика организации такой экспертизы, реализуемая третий год подряд, привлекает не только самих докторантов, поскольку позволяет им получить независимую оценку их исследований, советы и рекомендации, но и организаторов налогового симпозиума, заинтересованных в притоке новых идей и новых участников.

Завершил работу симпозиума круглый стол «Приоритеты развития и повышение качества научных исследований в области налогов и налогообложения». Были презентованы новая монография «Фискальный федерализм. Проблемы и перспективы развития» и новый профильный журнал симпозиума *Journal of Tax Reform*, ориентированный на размещение англоязычных полноформатных статей по различным проблемам налоговых реформ и продвижению его в международном налоговом научном пространстве.

Участников круглого стола заинтересовал доклад заведующей кафедрой налогов и таможенно-го дела Байкальского государственного университета экономики и права, д-ра экон. наук, профессора **А. П. Киреенко** «Методы проведения научных исследований в области налогов и налогообложения», который подчеркнул, что в изучении налогов, как и в экономической науке в целом, наибольший прогресс в настоящее время достигается не в разработке новых теорий, а в развитии эмпирических исследований и применении теорий к решению конкретных практических задач. В теории налогообложения прослеживается тенденция к все более узкой специализации исследований. Если теория Кейнса, созданная в начале XX в., отражает элементы анализа общего функционирования экономики, то разработки конца этого века исследуют закономерности и взаимосвязи, установленные для определенного набора условий (например для отдельных демографических групп налогоплательщиков; товаров с определенным типом эластичности по цене; фиксированного типа рыночных структур). По мнению докладчика, одним из современных методов изучения экономических явлений, в том числе налогов, становится экспериментальная экономика — сочетание экспериментальных методов с методами психологии и методами других социальных наук. Основные виды экономических экспериментов — это проверка теоретических прогнозов вместе с теоретиками; поиск фактов (изучаются факторы, не охваченные теоретическими исследованиями); «шепот в уши принцессы» (диалог между экспертами и политиками). В качестве основных методик проведения экспериментов докладчик выделила две методики — лабораторные эксперименты (в качестве испытуемых, как правило, используются студенты); полевые исследования (сложные и дорогие исследования реальных ситуаций и документов). При этом была подчеркнута особая практическая значимость для налоговых исследований именно первой методики. В числе

проблем, которые могут быть исследованы путем проведения экспериментов, докладчик обозначила следующие: (1) реакция налогоплательщиков на изменения в налоговой сфере; (2) трансформация индивидуальных решений в групповые; (3) использование инструментария других социальных наук (социология, психология, антропология).

Заключение. В целом следует отметить, что участники симпозиума вышли на новое качество обсуждения актуальных проблем налоговых реформ, о чем неоднократно говорилось в дискуссии. Каждый участник почерпнул для себя что-то новое, наметил направления дальнейших исследований, чтобы на следующем симпозиуме сделать новый доклад. Общим же итогом проведения симпозиума «Теория и практика налоговых реформ» следует считать бесценный опыт научной дискуссии, скрупулезный анализ последних научных разработок и лучшего зарубежного опыта, а главное — новые научные контакты и перспективы будущих совместных исследовательских проектов.

Восьмой симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» состоится в конце июня — начале июля 2016 г. в г. Йошкар-Оле.

Обзор подготовили:

И. А. Майбуров,

*д-р экон. наук, профессор,
заведующий кафедрой финансового и налогового менеджмента*

*Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина*

Ю. Б. Иванов,

*д-р экон. наук, профессор,
зам. директора по научной работе
Научно-исследовательского центра
индустриальных проблем развития НАН Украины*

А. П. Киреенко,

*д-р экон. наук, профессор,
заведующая кафедрой налогов
и таможенного дела
Байкальского государственного университета
экономики и права*

Из выступления В.В. Путина на торжественном вечере по случаю 70-летия МГИМО 14 октября 2014 г.

Современная Россия – это открытая страна, которая проводит многовекторную миролюбивую политику. Мы намерены активно наращивать связи с зарубежными партнерами, достойно защищать российские интересы, идеалы мира, добра, справедливости на международных площадках, на трибуне ООН и во всех влиятельных региональных организациях.