

УДК 330.342.146

ПРОБЛЕМА БЕДНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

ЗУБЕЦ АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ, д-р экон. наук, руководитель Центра стратегических исследований компании «Росгосстрах», заведующий кафедрой «Прикладная социология» Финансового университета
E-mail: ANZubets@fa.ru

Статья посвящена изучению проблемы бедности в современной России. Определены основные подходы к описанию бедности. В работе показаны некоторые ограничения в использовании объективных индикаторов бедности. Предлагается шире использовать субъективные показатели бедности, основанные на самооценке собственного уровня благополучия. Представлены оценки субъективной бедности в России с 2003 г. по I квартал 2015 г. Показано, что наивысших значений доля бедного населения достигает среди пенсионеров, лиц с невысоким образовательным уровнем, занятых трудом, который не требует высокой квалификации, женщин, а также военнослужащих. Указаны города, где в начале 2015 г. доля бедного населения достигла высокого уровня. Сделан вывод о том, что кризис не привел к значительному росту доли бедных и малоимущих россиян. Нет оснований говорить о том, что увеличение бедности из-за кризиса угрожает социальной стабильности в России. Материал, приведенный в статье, представляет интерес для государственных органов власти на федеральном и муниципальном уровне с целью контроля уровня бедности и планирования социальных мероприятий по борьбе с бедностью.

Ключевые слова: бедность; субъективная бедность; бедность в России; бедность по городам России; депривация.

The Problem of Poverty in Russian Society

ALEXEI N. ZUBETS, ScD (Economics), Head of the Center for Strategic Research, the «Rosgosstrakh» company, Head of the «Applied Sociology» Chair, Financial University

The paper studies the problem of poverty in modern Russia and identifies the main approaches to measure poverty. The paper shows some limitations of objective poverty indicators and proposes to wider use of subjective poverty indicators based on self-assessment of well-being. It presents estimates of subjective poverty in Russia for the period from 2003 to 1-st quarter of 2015. It is shown that the poor are found mostly among retirees, low educational level persons engaged in low-skills jobs, as well as women and military personnel. The paper mentions the cities and towns where in early 2015 the share of the poor population reached a rather high level. Nevertheless, it is concluded that the crisis has not led to a significant increase in the share of poor and low-income Russians. There is no reason to say that the increase in poverty due to the crisis threatens the social stability in Russia. The material presented in this paper may be of interest to the public authorities at the federal and municipal levels to monitor the level of poverty and to plan social measures to combat it.

Keywords: poverty; subjective poverty; poverty in Russia; poverty in Russian cities; deprivation.

Размеры субъективной бедности в современном российском обществе

В современной экономической науке большое внимание уделяется бедности населения и борьбе с ней. Сокращение числа малоимущих — это проблема, которая решается как на национальном уровне отдельных стран, так и с участием международных организаций. В частности, одним из центров организации борьбы с бедностью является Всемирный банк — международная

финансовая организация, созданная для целей стимулирования социально-экономического развития в первую очередь развивающихся стран. Его девиз — «Наша мечта — это мир без бедности». В большой степени решением этой проблемы занимаются многочисленные организации, созданные под эгидой ООН: Детский фонд (ЮНИСЕФ), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Международная организация труда (МОТ), Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО) и др.

Подходы к определению бедности

Согласно определению, сформулированному ООН, бедность — это отсутствие дохода и производительных ресурсов для обеспечения устойчивых средств к существованию, что приводит к голоду или недоеданию людей, ограниченности или отсутствию доступа к образованию и другим базовым услугам, повышению уровня заболеваемости и смертности от болезней, отсутствию или недостатку надлежащего жилья, социальной дискриминации и отчуждению. Бедность также характеризуется недостаточным участием людей в принятии решений в гражданской, социальной и культурной жизни. «Бедность — это отсутствие возможностей выбора, нарушение человеческого достоинства. Она означает отсутствие базовых возможностей для полноценного участия в общественной жизни. Бедность означает недостаток средств для приобретения продовольствия, невозможность получения образования и медицинского обслуживания, отсутствие земельного участка для выращивания продовольствия или работы для получения средств к существованию, невозможность получения кредита. Она приводит к возникновению чувства неуверенности, бессилия и отчуждения людей, домохозяйств и общин. Бедность означает склонность к насилию и часто подразумевает жизнь в неблагоприятной природной среде без доступа к чистой воды или канализации» [1].

В социальных измерениях, а также научных работах, посвященных теме «бедность», ее принято подразделять на субъективную и объективную.

Субъективная бедность описывается при помощи оценок уровня материального благополучия, сделанных самим населением, т.е. «самоотнесения» к тем или иным доходным сегментам или социальным группам, располагающим различным уровнем возможностей. Основанием для отнесения семьи к числу бедных является, как правило, недостаточный объем потребления товаров и услуг, заметно отстающий от принятого в обществе «образцового» стандарта качества жизни. Часто он выражается в отсутствии у семьи «знаковых» предметов потребления — автомобиля, жилья, современной бытовой техники, а также в невозможности приобрести «знаковые» услуги — туристические поездки, платное образование, медицинское обслуживание и т. п.

Объективные оценки бедности основываются на количественных показателях, описывающих уровень дохода населения или доступ к

ключевым благам, определяющим качество жизни. Объективно фиксируемую бедность можно подразделить на абсолютную и относительную. Абсолютная бедность устанавливается путем сопоставления уровня жизни семьи с заранее определенным прожиточным минимумом. Относительная бедность фиксируется на основании дифференциации населения по уровню жизни: даже в богатом обществе из-за неравенства в уровне потребления может оказаться большое число относительно бедных людей, отстающих по уровню благополучия от его медианного значения. Как правило, бедными в рамках такого подхода считаются люди, доход которых составляет менее 60% медианного уровня [2].

Бедность — это отсутствие дохода и производительных ресурсов для обеспечения устойчивых средств к существованию, что приводит к голоду или недоеданию людей, ограниченности или отсутствию доступа к образованию и другим базовым услугам, повышению уровня заболеваемости и смертности от болезней

С одной стороны, объективную бедность можно оценивать в денежном измерении исходя из доходов, получаемых домохозяйствами. С другой стороны, более точным показателем реальной бедности может быть наличие доступа к ключевым, наиболее важным благам: продовольствию, крыше над головой, одежде, предметам гигиены и товарам первой необходимости, чистой питьевой воде, знаниям и т.п. В рамках этого подхода к описанию бедности принято говорить о депривации — отсутствии доступа к тем или иным благам, имеющим ключевое значение для поддержания минимального достаточного качества жизни. Согласно классификации ООН к этим ключевым благам относятся образование, здравоохранение, а также возможность обеспечить себе достаточный уровень дохода. Отсутствие доступа к одной или нескольким возможностям из этого списка дает основания говорить о «многомерной» бедности. Для диагностики многомерной бедности ООН предлагает использовать следующие показатели:

- менее шести лет школьного обучения хотя бы для одного взрослого члена семьи, наличие в семье детей, не посещающих школу;
- недостаточный индекс массы тела, показывающий недоедание в семье;
- детская смертность — смерть ребенка в семье за последние 5 лет;
- отсутствие доступа к электричеству, чистой питьевой воде, канализации;
- использование «грязного» топлива для приготовления пищи (навоз, дрова или древесный уголь);
- жилье низкого качества;
- отсутствие доступа к информации (радио, телевидение, телефон);
- недостаточная мобильность — отсутствие велосипеда, мотоцикла, автомобиля, грузовика, гужевого транспорта, моторной лодки;
- недостаток средств к существованию — отсутствие холодильника, пашни, домашних сельскохозяйственных животных [3, 4].

В то же время следует иметь в виду, что такой подход оправдан в ряде развивающихся стран, где следует иметь в виду, что наличие денежных средств не всегда означает доступ к базовым услугам из-за неразвитости инфраструктуры. В более развитых государствах, как правило, ограничения доступа к знаковым благам определяются недостаточным уровнем дохода.

Первые научные исследования, посвященные определению объективной бедности населения, появились в конце XIX — начале XX в. после повсеместного введения минимальных стандартов уровня жизни и системы социального страхования. Субъективный подход к бедности, основанный на мнении самого населения о собственном уровне благополучия, получил распространение значительно позже — в 1980-е гг., однако сегодня он может рассматриваться в качестве наиболее многообещающего направления исследований в этой области. Дело в том, что субъективные оценки дают наибольший объем информации относительно социальных последствий низкого уровня жизни. Они позволяют понять, какой размер дохода на каждой территории (в стране, провинции, городе) считается порогом бедности, какова доля тех, кто считает себя малоимущими, каковы социальные и поведенческие последствия этого статуса и что люди намерены предпринять, чтобы вырваться из бедности.

Более широкое применение субъективного подхода в исследованиях бедности, разумеется,

не означает полного отказа от объективного количественного подхода к изучению этой проблемы. Он остается весьма актуальным в экономически слабых странах, где люди часто находятся на грани выживания и где большое значение имеет поддержание физиологического минимума потребления. Однако с ростом доходов все большая доля населения отходит от порога нищеты. Так, в современной России за порогом крайней бедности (он соответствует суточному потреблению на сумму в 2 долл. США, пересчитанную по паритету покупательной способности, далее — ППС) находится, по данным Всемирного банка, 0,1% населения. Между тем, по данным *World Values Survey*, к «нижнему классу» относят себя 11% россиян. Исследования Центра стратегических исследований Росгосстраха показывают, что 12% россиян по итогам 2014 г. относили себя к числу тех, кому «с трудом хватает на питание». Таким образом, мы видим серьезные расхождения между объективной оценкой бедности и самооценкой уровня дохода.

Оценка собственного уровня благополучия

Исследования показывают, что потребитель, как правило, оценивает собственный уровень благополучия на основе его соотнесения с качеством жизни своих благополучных соседей. При этом основным показателем уровня потребления является не различие в уровне дохода (как правило, потребители склонны скрывать размер заработной платы и накоплений), а расхождение в количестве знаковых предметов потребления, имеющихся в домохозяйстве. К числу знаковых товаров и услуг относится в том числе личный автомобиль. В ряде случаев образцом стандарта потребления служат не состоятельные граждане собственной страны, а жители соседних государств. Наличие близости богатых соседей как в собственной стране, так и за ее пределами, существенно снижает оценку собственного благополучия. Например, в Болгарии, по данным *World values survey*, только 42% населения довольны собственной жизнью, и это при душевом ВВП немногим менее 16 тыс. долл. США в год в ценах 2011 г. (по ППС). При похожем душевом ВВП в Уругвае 86% населения удовлетворены тем, как они живут. Очевидно, наличие близости от Болгарии богатых европейских государств способствует снижению оценки качества жизни среди населения, несмотря на достаточно высокий душевой ВВП. Таким образом, можно сделать вывод, что субъективные оценки благополучия более точно

отражают соотношение фактического уровня потребления товаров и услуг домохозяйствами с желаемым минимальным уровнем жизни — стандартом потребления, достижение которого является целью населения. Объективные оценки доли бедного населения не дают такой полной и всеобъемлющей картины.

Известно, что низкая оценка собственного благополучия может стать источником общественного недовольства и социальных протестов, направленных на изменение политической и экономической системы. Особое значение имеет мониторинг числа недовольных собственным уровнем благополучия среди молодежи — ведь именно бедная молодежь, точнее молодые мужчины, считающие свой уровень дохода и жизненные перспективы совершенно недостаточными, являются главной движущей силой социального протеста. Поэтому удержание доли бедной молодежи на приемлемом, безопасном уровне представляет собой один из главных способов обеспечения социальной стабильности. Таким образом, с точки зрения прогнозирования общественного развития субъективные оценки бедности имеют гораздо большее прикладное социально-политическое значение, нежели замеры, основанные на объективных количественных показателях.

Задача по борьбе с бедностью

Борьба с бедностью является одной из основных, наиболее важных общественных задач.

Во-первых, общество (в лице уполномоченных государственных органов) обязано поддерживать минимальный стандарт потребления для всех своих граждан. Общество должно заботиться о том, чтобы никто не испытывал тяжелых лишений, заметно снижающих продолжительность жизни (разумеется, если имеются средства для их предотвращения). Все граждане должны иметь доступ к основным благам, обеспечивающим безопасность, выживание и минимальный стандарт качества жизни. Никто не должен страдать от голода, отсутствия питьевой воды, крыши над головой, невозможности получения медицинской помощи или базового образования.

Во-вторых, современное общество обязано заботиться о людях, которые не могут самостоятельно обеспечить себе приемлемый стандарт качества жизни. В их число входят больные и пожилые люди, многодетные семьи, сироты, инвалиды и иные социальные группы, лишенные возможности обеспечить себя самостоятельно.

В-третьих, органы исполнительной и законодательной власти обязаны заботиться о создании дополнительных возможностей, позволяющих людям повышать качество своей жизни собственным трудом посредством стимулирования инвестиционной активности бизнеса с целью создания высокооплачиваемых рабочих мест, оказания помощи населению, создания собственного бизнеса, борьбы с безработицей, выполнения программ по переселению жителей депрессивных территорий в места, где легче найти работу и т. п. Цель этих программ — содействие населению в решении задач по повышению качества жизни до желаемого уровня. В то же время очевидно, что обеспечение высокого качества жизни для всех не является задачей правительства. Трудоспособные здоровые граждане должны самостоятельно прилагать усилия к тому, чтобы обеспечить себе желаемый уровень потребления различных товаров и услуг.

Таким образом, задача общества по борьбе с бедностью распадается на три основных направления:

- 1) обеспечение минимального уровня потребления для всех;
- 2) достижение достаточного уровня качества жизни для тех, кто не может обеспечить его своим трудом;
- 3) содействие в повышении качества жизни для всех, кто своим трудом готов наращивать уровень потребления товаров и услуг.

В общественном сознании укрепился миф о том, что Россия — бедная страна. Между тем это совсем не так. По данным международного социологического исследования *World Values Survey*, на сегодняшний день только 12% российских семей относят себя к нижнему классу — группе бедного населения (рис. 1).

Примерно такие же оценки дают расчеты, сделанные на основе данных Центра стратегических исследований Росгосстраха. Из рис. 2 следует, что все последние годы число бедных людей в России заметно снижалось. В то же время росло число тех, кто может обеспечить себя широким набором потребительских благ, включая новый автомобиль. Ситуация несколько изменилась вследствие кризиса 2014–2015 гг., когда торможение потребительского кредитования и падение доходов привели к снижению доли обеспеченных россиян. Одновременно в 2014 г. и в I квартале 2015 г. заметно выросла доля малоимущего населения.

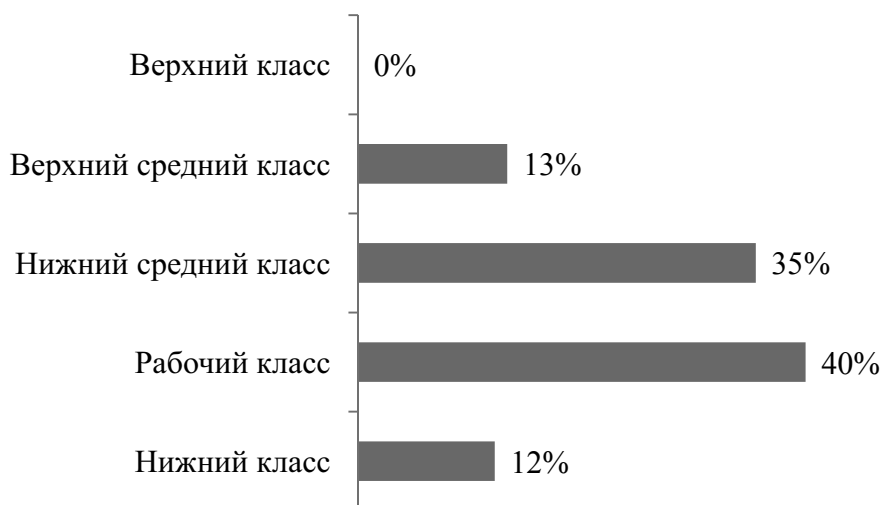


Рис. 1. Субъективное самоотнесение населения России к различным социальным группам за 2010–2014 гг.

Источник: расчеты автора по данным World Values Survey.

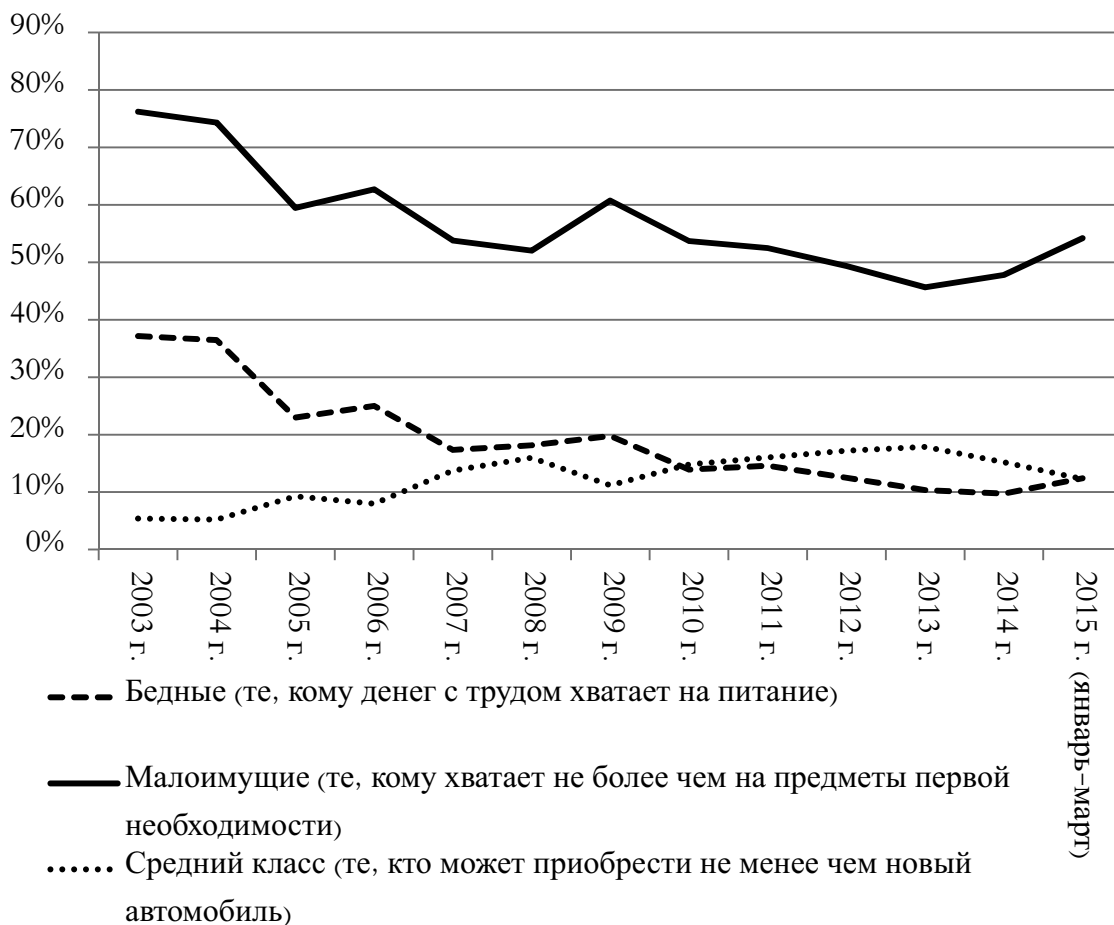


Рис. 2. Распределение населения России по самооценке уровня дохода

Источник: по данным ЦСИ Росгосстраха.

Таблица 1

**Доля бедного населения (тех, кому с трудом хватает денег на питание)
по социально-демографическим группам, %**

Показатель	Социально-демографическая группа, отрасль, пол, возраст, образование	2013 г.	2014 г.	2015 г. (январь-март)
Какую должность занимает работник в настоящее время?	Руководитель предприятия/учреждения, частный предприниматель, владелец бизнеса, командир части	2	2	4
	Заместитель руководителя, совладелец бизнеса	6	1	1
	Руководитель среднего звена, руководитель подразделения	5	2	4
	Специалист с высшим образованием без руководящих функций	7	3	4
	Служащий без высшего образования, работающий преимущественно в офисе	10	7	11
	Обслуживающий персонал (включая водителей, работников сферы обслуживания и продавцов)	15	10	14
	Рабочий (включая бригадиров и мастеров)	13	9	14
	Специалист, ведущий частную практику, фрилансер	4	2	5
	Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов, охранных предприятий	10	5	10
	Домохозяйка (в том числе в отпуске по уходу за ребенком)	11	7	9
	Неработающий пенсионер	31	26	29
	Студент	5	2	1
	Безработный	20	15	22
В какой области работает предприятие / учреждение?	Государственное управление, социальное страхование, правоохранительные органы, обеспечение военной безопасности	8	4	6
	Маркетинг, реклама, компьютерный сервис и прочее обслуживание предприятий	8	3	6
	Сельское и лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство	12	7	8
	Добыча и переработка полезных ископаемых	6	3	4
	Обрабатывающие производства – машиностроение, производство продуктов питания и т.п.	10	5	8
	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8	4	9
	Строительство, ремонт недвижимости	8	4	7
	Наука и исследования	9	3	6
	Оптовая и розничная торговля; бытовое обслуживание населения, ремонт различной техники	7	4	7
	Гостиницы и рестораны	7	3	7
	Транспорт и связь	8	6	6
	Финансовая деятельность – банки, страхование, инвестиции	8	2	3
	Операции с недвижимостью	5	2	4
Образование, здравоохранение, коммунальное хозяйство и предоставление других социальных услуг	12	8	10	
Другое	11	3	8	

* Расчеты по данным Центра стратегических исследований Росгосстраха.

Окончание табл. 1

Показатель	Социально-демографическая группа, отрасль, пол, возраст, образование	2013 г.	2014 г.	2015 г. (январь-март)
Пол	Мужчины	11	7	9
	Женщины	17	12	15
Возраст	До 30 лет	6	3	4
	30–40 лет	8	4	7
	40–50 лет	11	6	10
	50–60 лет	17	13	16
	Более 60 лет	29	23	26
Образование	Среднее и неполное среднее	25	21	25
	Среднее техническое	18	14	19
	Высшее и послевузовское	10	6	7
	Незаконченное высшее	8	4	5

Таблица 2

Доля бедных и малоимущих граждан по городам России, где проводились исследования*, %

Город	Доля бедного населения (тех, кому с трудом хватает на питание)	Доля малоимущего населения (тех, кому хватает максимум на предметы первой необходимости)
Астрахань	17	64
Барнаул	15	64
Владивосток	13	58
Волгоград	21	66
Воронеж	16	58
Грозный	9	60
Екатеринбург	11	52
Ижевск	13	60
Иркутск	12	61
Казань	12	54
Кемерово	17	64
Краснодар	13	56
Красноярск	9	48
Липецк	21	63
Махачкала	12	54
Москва	11	50
Набережные Челны	14	70
Нижний Новгород	14	64

* Расчеты по данным Центра стратегических исследований.

Окончание табл. 2

Город	Доля бедного населения (тех, кому с трудом хватает на питание)	Доля малоимущего населения (тех, кому хватает максимум на предметы первой необходимости)
Новокузнецк	11	62
Новосибирск	15	54
Омск	15	62
Оренбург	12	64
Пенза	18	60
Пермь	14	55
Ростов-на-Дону	12	54
Рязань	14	62
Самара	13	58
Санкт-Петербург	14	53
Саратов	19	64
Тольятти	14	62
Томск	14	56
Тюмень	12	57
Ульяновск	16	67
Уфа	14	63
Хабаровск	11	53
Челябинск	16	59
Ярославль	18	65

При этом следует иметь в виду, что распределение малоимущего населения неравномерно по социально-демографическим группам. По итогам I квартала 2015 г. наивысших значений доля бедного населения достигает среди пенсионеров, лиц с невысоким образовательным уровнем, занятых трудом, который не требует высокой квалификации, женщин, а также военнослужащих (см. табл. 1). Важно отметить, что сегодня доля бедных среди молодежи невелика и составляет 4%, т.е. меньше, чем в 2013 г.

Если рассматривать бедность по городам России, то по итогам I квартала 2015 г. ведущие позиции по доле жителей, которым с трудом хватает на питание, занимают Липецк, Волгоград, Саратов, Ярославль и Пенза (см. табл. 2). Наименьшее число бедных отмечено в Грозном, Красноярске, Екатеринбурге, Москве и Хабаровске. По доле малоимущего населения лидируют Набережные Челны, Ульяновск, Волгоград, Ярославль, Барнаул. Меньше всего малоимущих жителей в Красноярске, Москве, Екатеринбурге, Хабаровске и Санкт-Петербурге.

Таким образом, можно утверждать, что кризис в российской экономике пока не привел к сколько-нибудь значительному росту доли бедных и малоимущих россиян. Сегодня нет оснований говорить о том, что увеличение бедности из-за кризиса угрожает социальной стабильности в России.

Литература (references)

1. Dr David Gordon. Indicators of Poverty & Hunger. Expert Group Meeting on Youth Development Indicators. United Nations Headquarters, New York, 12th – 14th December 2005.
2. Слободенюк Е. Д. Бедные в современной России: структура группы и социальная динамика. М., 2014. С. 154.
Slobodenyuk E. D. Poor in modern Russia: group structure and social dynamics of the spacecraft. Moscow., 2014. p. 154.
3. Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience. Human Development Report 2014.
4. Human Development Report 2014. Technical notes.