

УДК 336.226.331

РОЛЬ НАЛОГОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

ЖУРАВЛЕВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА, д-р экон. наук, профессор кафедры «Налоговое консультирование» Финансового университета
E-mail: zhuravleva_orel@mail.ru

Предметом изучения в данной статье является роль налогов для обеспечения продовольственной безопасности России посредством увеличения предложения продовольственных товаров и установления доступных цен на них.

Тема данной статьи посвящена актуализации роли налогообложения для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Цель написания данной статьи сводится к исследованию системного эффекта налогообложения, который проявляется не только при формировании доходов бюджетной системы государства, но и в процессе налогообложения товаропроизводителей, а также роли налогов в ценообразовании на продукцию и товары, включая продукты питания. Результаты исследования сводятся к выводам автора о том, что с помощью налогов можно оказывать влияние на процесс ценообразования на продовольственные товары, это позволит сделать продукты первой необходимости более доступными для потребителей с экономической точки зрения.

Делается вывод, что налоги можно рассматривать как один из важнейших ценообразующих факторов производства продовольственной продукции.

Ключевые слова: налоги; налогообложение; потребление; продовольственная безопасность; ценообразование; себестоимость продукции.

The Role of Taxes in Ensuring Food Security of Russia

TATYANA A. ZHURAVLEVA, ScD (Economics), professor of the Tax Consulting Chair, the Financial University

The subject of study is the role of taxes in ensuring food security of Russia through increase in supply of food products for affordable prices.

The topic of this article is the importance of updating taxation in order to ensure food security of the country.

The purpose of the study is to analyze the tax system effect which is manifested not only in the formation of state budget revenues but also in the process of taxation of producers.

Also, the study assesses the role of taxes in the pricing of products and goods including food.

As a result, the author concludes that it is possible to influence the food pricing process in a way to make essential goods more affordable to consumers from the economic point of view.

It is concluded that the taxes can be considered as one of the main pricing factors for agricultural products.

Keywords: taxes; taxation; consumption; food security; pricing; production costs.

Состояние развития АПК России

На сегодняшний день значительная часть продовольственной продукции в России обеспечивается за счет импорта, и в сложившихся условиях предъявления санкций многие контрагентские отношения были нарушены, что стало причиной возникновения срочной необходимости восстановления собственного сельскохозяйственного производства.

Сегодня в Россию импортируются не допустимые 20–25% продуктов, а более 40% [1]. Так, за 1-е полугодие 2010 г. удельный вес импортных поставок в продовольственных ресурсах составлял от 17 до 48%, включая молоко и молокопродукты — 16,6%; масло растительное — 18,3%; мясо

и мясопродукты — 31,2%; сыры высокой жирности — 48,3%. По данным Росстата, Россия ежегодно закупает продукты по импорту продовольствия на сумму 260–280 млн руб. бюджетных средств [1].

Несмотря на то что население России не испытывает дефицита в наличии продовольственной продукции, структура потребления россиян не соответствует научно обоснованным физиологическим нормам потребления по следующим типам продукции: по мясу — ниже рекомендуемых норм на 32–40%, по молоку и молочным продуктам — на 35%, по рыбе и морепродуктам — на 45%, по овощам — на 35–40% [2].

Одной из причин несоответствия структуры потребления установленным нормам является низкий

уровень доходов россиян и высокая стоимость продовольственных товаров. Показательно, что группа населения с наименьшими доходами потребляет меньше продовольствия, чем высокодоходные слои населения, по мясу и мясопродуктам — в 2,5 раза; по молоку и молокопродуктам — в 2,1 раза; по овощам и рыбопродуктам — в 2,2 раза; по фруктам и ягодам — в 3,9 раза; по яйцу — в 1,7 раза [2]. В связи со сложившейся структурой питания дефицит белка в рационе питания низкодходных слоев населения составляет 26–30%, витаминов — 50–52% [2]. Но при этом в рационе преобладают хлеб и хлебные продукты, картофель и сахар, что в совокупности составляет более 59,4%. На долю белковой продукции (масла, молока, яиц и рыбы) приходится только 27,2% [2]. Такие перекосы в питании неблагоприятно отражаются на состоянии здоровья населения, что способствует снижению иммунитета, трудоспособности, повышению заболеваемости и смертности, сокращению продолжительности жизни.

Другой проблемой потребления продуктов питания россиянами является его несбалансированность с точки зрения энергетической ценности, которая составляет 84,6% от рекомендованного Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН ФАО (от англ. *Food and Agriculture Organization*) норматива среднесуточного физиологического потребления в 3000 ккал [3].

Не менее важной проблемой потребления продуктов является их доступность. Согласно имеющимся статистическим данным россияне тратят 3/4 своих доходов на товары повседневного спроса, включая продукты питания. Для сравнения: в странах с развитой рыночной экономикой даже в кризисные периоды затраты на повседневное потребление не превышали 20% от уровня доходов [4].

Меры по изменению структуры питания с целью повышения качества жизни населения

В отчете Всемирного банка отмечается, что стремительное сокращение населения России можно остановить лишь при условии улучшения питательного рациона [5], которое сократилось с 1993 г. на 6 млн человек, т. е. ежегодно уменьшается на 750 тыс. человек и составляет в настоящее время 143 млн человек [5].

Президентом Российской Федерации В. В. Путиным на форуме АТЭС отмечалось, что аграрный сектор экономики в современной России может выступить в качестве системообразующего

фактора, содействующего поступательному развитию экономики нашей страны. Продовольственную безопасность Российской Федерации следует рассматривать как с точки зрения отраслевого подхода (защищенности аграрного сектора экономики), так и с точки зрения геополитического подхода (обеспечение устойчивого социально-экономического развития и функционирования нашей страны в сложившихся геополитических продовольственных условиях с учетом проецирования доступности продовольствия на долгосрочную перспективу). В процессе формирования и развития новой модели функционирования мировой цивилизации именно аграрный сектор экономики может стать стратегическим инструментом реализации национальных интересов России. Реальная практика формирования системы национальной безопасности нашей страны может быть реализована посредством обеспечения собственным продовольствием населения, а также его поставки за рубеж [1].

Для устранения недостатков в сфере АПК и выведения его на качественно новый уровень необходимо:

- проводить мониторинг формирования рынка продовольствия по основным позициям в целом по стране и в регионах в сопоставлении с государством — поставщиками продовольствия;
- внедрять нормы физиологического потребления продуктов питания населения Российской Федерации в соответствии с рекомендуемыми международными стандартами продовольственного потребления;
- совершенствовать земельное законодательство с целью устранения правонарушений, связанных с нерациональным использованием сельхозугодий;
- осуществлять контроль за сырьем, используемым для производства продовольственных товаров. Для этого следует вернуться к системе ГОСТов на продовольственную продукцию, реализуемую на внутреннем рынке России;
- изменить политику ценообразования по продовольственной группе товаров, включая стадии производства и переработки сельскохозяйственного сырья, пересмотрев роль налогов в ценообразовании на продовольственную продукцию.

Роль налогов в формировании цен на продукцию

Влияние налогов на цену продукции — это сложный и многофакторный процесс вследствие включения

налоговых выплат в цену товара на различных этапах его производства и реализации. На этом основании можно сделать вывод, что ценообразование оказывает влияние на размер денежных средств, остающихся в распоряжении предприятий и организаций и направляемых в том числе на накопление ресурсов на перспективу. Таким образом, налоги:

- являются одним из основных источников формирования доходной части бюджетной системы государства;
- оказывают влияние на развитие производства хозяйствующих субъектов, содействуя его наращиванию (свертыванию);
- способствуют исполнению обязательств государственных органов всех уровней по предоставлению юридическим и физическим лицам услуг общественной значимости, которые связаны с обеспечением социальной справедливости в обществе, устранением глубокой дифференциации доходов различных слоев населения;
- выступают одним из факторов ценообразования на товары (работы, услуги).

Отмечая роль налогов в ценообразовании, целесообразно отметить, что не только косвенные налоги влияют на уровень цен через выручку от производства и реализации продукции. Ряд других налогов и платежей налогового характера, в частности страховые платежи во внебюджетные фонды, а до 2010 г. — единый социальный налог, входят в состав себестоимости продукции, что определяет во многом уровень затрат товаропроизводителей. Кроме того, ряд налогов относится на финансовый результат хозяйствующего субъекта, а налог на прибыль организаций выплачивается за счет формируемой прибыли [6, с. 111]. Таким образом, налоги включаются в цену продукции на различных этапах технологической цепочки и формирования финансового результата согласно ст. 252–255, 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ).

В связи с этим, с одной стороны, государство заинтересовано в получении как можно больших налоговых доходов в бюджетную казну, а с другой стороны, продукция должна реализовываться и быть доступной потребителю.

Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей

Анализируя специфику функционирования предприятий пищевой промышленности, можно от-

метить, что доля их затрат в структуре розничной цены для данной сферы достигает 87,9%, и это находит отражение в низкой рентабельности субъектов, занятых в данном виде деятельности [7]. Кроме того, негативное влияние на рентабельность деятельности предприятий пищевой промышленности оказывает высокий уровень налоговой нагрузки: в последние годы с 1 рубля добавленной стоимости приходилось перечислять в бюджет 0,71–0,90 руб. налогов [7].

Нормы НК РФ, позволяющие сельскохозяйственным производителям применять общую систему налогообложения и специальный налоговый режим в виде единого сельскохозяйственного налога (далее — ЕСХН), способствуют снижению себестоимости продукции сельского хозяйства, которая служит сырьем для пищевой отрасли.

По нашему мнению, проводимая в настоящее время в сфере АПК политика слабо учитывает состояние отрасли, ее индивидуальный характер, имеющиеся риски в сравнении с другими отраслями экономики, что становится причиной возникновения значительных проблем хозяйствующих субъектов в данной сфере.

В настоящее время в российской экономике сохраняются неблагоприятные условия для функционирования АПК из-за нехватки средств и недоступности заемного капитала вследствие высоких процентных ставок, неудовлетворительного уровня развития рыночной инфраструктуры, изношенности производственных фондов. Финансовая неустойчивость отрасли обуславливается нестабильностью получения дохода, незначительным притоком частных инвестиций ввиду низкой рентабельности, затрудненным доступом сельхозпроизводителей к рынкам финансовых и информационных ресурсов. В качестве подтверждения отмеченных фактов можно сопоставить показатели развития сельского хозяйства и экономики России в целом, представленные в *табл. 1*. Для агропромышленного сектора России характерны высокий удельный вес убыточных предприятий (29%) и низкая рентабельность (в сельском хозяйстве в 2008 г. этот показатель был ниже, чем в целом по экономике, на 3%; в 2012 г. рентабельность в сельском хозяйстве за четыре года увеличилась всего на 0,7%), при том что риски в аграрном секторе, наоборот, выше, чем в других отраслях, а главное — сохраняется значительный разрыв в уровне заработной платы работников (в 2008 г. — в 2 раза, в 2012 г. — в 1,9 раза).

Таблица 1

Сопоставление показателей развития сельского хозяйства и экономики России в целом в 2008, 2012 гг. [7]

Показатели	2008 г.		2012 г.	
	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)
Удельный вес убыточных предприятий, %	23,8	28,3	29,0	29,1
Рентабельность реализованной продукции	10,0	13,0	10,7	8,6
Среднемесячная номинальная начисленная зарплата, руб.	8474,8	17 290,1	14129	26629

Одной из причин отказа сельскохозяйственных товаропроизводителей от применения ЕСХН называется достаточно высокий 70%-ный барьер в виде доли доходов от реализации сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг), позволяющий сельскохозяйственным организациям применять данный налоговый режим.

По причине освобождения от уплаты НДС другой проблемой сельхозпроизводителей является необходимость поиска контрагентов, готовых с ними сотрудничать.

По оценкам заместителя директора Департамента финансов и бухгалтерского учета Минсельхоза России А. С. Хусаиновой, освобождение от уплаты НДС при применении ЕСХН — это недостаток, а не преимущество, так как в выигрыше оказываются только те налогоплательщики, на которых не распространяется пониженная ставка НДС, а также налогоплательщики, чьи контрагенты не возмещают НДС [8]. Сумма уплаченного НДС, относимая на затраты, снижает рентабельность деятельности сельскохозяйственного производителя.

Одним из способов решения данной проблемы может быть понижение ставки НДС для покупателей сельскохозяйственной продукции, произведенной организациями — налогоплательщиками ЕСХН, а также предоставление юридическим лицам, применяющим общую систему налогообложения, возможности учитывать «входной» НДС при реализации товаров (работ, услуг), которые были приобретены у организаций — налогоплательщиков ЕСХН.

Кроме того, целесообразно скорректировать перечень затрат налогоплательщиков ЕСХН, предоставив льготы тем из них, кто внедряет инновации

в сельскохозяйственное производство, а также в части применения биотехнологий, осуществления селекционной работы и т. д. с целью обеспечения населения качественным продовольствием.

Еще одним немаловажным фактором, отрицательно влияющим на применение ЕСХН, является законодательно установленная норма, в соответствии с которой денежные средства в виде субсидий, полученные организациями и индивидуальными предпринимателями из бюджета в целях возмещения затрат (или недополученных доходов) в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг, признаются доходом в целях применения ЕСХН и подлежат налогообложению, т. е. с полученных средств необходимо уплатить налог в размере 6%, при том что для налогоплательщиков, использующих общую систему налогообложения, ставка налога на прибыль организаций 0%.

На изменение в последующие периоды налоговой нагрузки для исследуемой группы налогоплательщиков могли бы повлиять заявленные на законодательном уровне подходы по увеличению ставки по налогу на прибыль организаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей, не перешедших на ЕСХН, до стандартного уровня действующей ставки в 20%. Однако с 1 января 2013 г. п. 1.3 ст. 284 НК РФ был изменен Федеральным законом от 07.05.2013 № 94-ФЗ, что привело к установлению нулевой ставки налога на прибыль организаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей на неопределенный срок.

На основании расчета налоговой нагрузки по видам экономической деятельности и сопоставления уровня налоговой нагрузки в сфере АПК и в целом по всем видам экономической деятельности в экономике России (табл. 2) можно

Таблица 2

Сопоставление налоговой нагрузки к валовой добавленной стоимости в АПК и экономике России в 2010–2012 гг. [7, 9]

Показатели	Годы		
	2010	2011	2012
1. Валовая добавленная стоимость, млн руб.*			
- в целом по видам экономической деятельности	40 040 078	47 505 502	53 284 542
- в том числе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1 451 533	1 973 540	1 951 969
2. Начислено налогов, млн руб.**			
- в целом по видам экономической деятельности	6 071 657	7 645 844	8 909 072
- в том числе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	17 987	12 287	6 842
3. Уровень налоговой нагрузки в валовой добавленной стоимости, %			
- в целом по видам экономической деятельности	15,16	16,09	16,72
- в том числе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,24	0,62	0,35

* Данные Росстата.

** Данные ФНС России.

Таблица 3

Сравнение условий налогового обременения по общей системе налогообложения и ЕСХН (по ставкам основных налогов) [9,10,11]

Наименование показателя	Общая система налогообложения, %	ЕСХН, %	Примечание
НДС	10	-	В расчет не берется, так как полностью погашается за счет возмещения «входного» НДС из бюджета
ЕСН (до принятия Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ)	20,0	10,3	Пункт 5.1.2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ
Страховые взносы (после принятия Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ)	Ставки одинаковые	Ставки одинаковые	Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ
Налог на имущество организаций	до 2,20	-	Гл. 30 НК РФ
Транспортный налог	Льгота	Льгота	Пункт 5 ст. 358 НК РФ
Земельный налог	До 0,3	До 0,3	Гл. 31 НК РФ
Налог на прибыль организаций	0	-	Не ограничено
ЕСХН	-	6	Гл. 26.1 НК РФ

заклучить, что удельный вес начисленных налогов в валовой добавленной стоимости в исследуемой отрасли составляет от 0,35 (2012 г.) до 1,24% (2010 г.); в обобщенном виде по экономике аналогичный показатель составляет от 15,16 (2010 г.) до 16,72% (2012 г.).

В результате проведенного анализа становится очевидным, что уровень налогового обременения в сфере АПК ниже, нежели в других сферах экономической деятельности, что можно объяснить значительной налоговой базой, используемой в данной методике расчета.

Для уточнения предлагаемых условий налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей сопоставим условия налогового бремени согласно установленным ставкам налогов по общей системе налогообложения и специальной системе налогообложения в виде ЕСХН (табл. 3).

Товаропроизводители имеют право применять в агропромышленном секторе один из двух установленных режимов. Анализ данных табл. 3 показывает, что в рамках применения ЕСХН для сельхозпроизводителей условия налогообложения были более предпочтительными ввиду применения пониженной ставки единого социального налога (далее — ЕСН) почти в два раза. Но с учетом повышения ставки страховых платежей в более поздний период (с 2013 г.) условия применения разных систем налогообложения по номинальным признакам сравнялись, что приводит в конечном счете к отказу от применения сельхозпроизводителями ЕСХН или ликвидации бизнеса.

На основании обобщенных данных можно отметить, что применение ЕСХН для сельскохозяйственных товаропроизводителей не ставит их в более выгодное положение по сравнению с другими налогоплательщиками, применяющими общую систему налогообложения. Так, согласно данным ФНС России количество налогоплательщиков — сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих ЕСХН, с 2011 по 2013 г. сократилось на 37,2%, с 118,6 тыс. до 74,5 тыс., что подтверждают отмеченные факты.

Выводы

Внесение соответствующих изменений в налоговое законодательство для сельскохозяйственных товаропроизводителей позволит высвободить дополнительные финансовые ресурсы за счет возмещения НДС, ранее уплаченного поставщикам материальных ресурсов и сельскохозяйственной техники. Это является крайне важной мерой по привлечению ресурсов в АПК, что может способствовать увеличению выпуска собственной сельскохозяйственной продукции и снижению импортозависимости с целью обеспечения необходимого количества и качества предлагаемого продовольствия на российском внутреннем рынке.

Литература

1. Речь В. В. Путина на форуме АТЭС. Итоги форума АТЭС-2012. URL: <http://rus.apec2012.ru>.

2. URL: <http://www.ion.ru>.
3. Ушачев И. Г. Роль и место аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. Исследования Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства. М., 2010.
4. URL: <http://www.centrcom.ru/catalog/61/131/vnii-ekonomiki-selskogo-khozyaystva>.
5. URL: worldbank.org.ru.
6. Журавлева Т. А. Методология функционирования механизма налогового регулирования на федеральном и региональном уровнях: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2008.
7. URL: www.gks.ru
8. Власенкова Е. А. Роль налогообложения в развитии субъектов малого и среднего предпринимательства: проблемы и перспективы // Налоговый вестник. 2009. № 2.
9. URL: www.nalog.ru.

References

1. Speech centuries V. V. Putin at the APEC forum. The results of the APEC-2012 [Rech» V. V. Putina na forume AT]eS. Itogi foruma AT]eS-2012]. URL: <http://rus.apec2012.ru>.
2. URL: <http://www.ion.ru>.
3. Usachev I. G., the Role and place of agricultural science in ensuring food security of the Russian Federation. Research national research Institute of agricultural Economics [Rol» i mesto agrarnoj nauki v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. Issledovaniya Vserossijskogo NII jekonomiki sel'skogo hozjajstva]. Moscow, 2010.
4. URL: <http://www.centrcom.ru/catalog/61/131/vnii-ekonomiki-selskogo-khozyaystva>.
5. URL: worldbank.org.ru.
6. Zhuravleva T. A. Methodology the mechanism of tax regulation at the Federal and regional levels: Dissertation on saisc. prof. economy sciences [Metodologija funkcionirovanija mehanizma nalogovogo regulirovanija na federal'nom i regional'nom urovnjah: dis... d-ra jekonom. nauk]. Moscow, 2008.
7. URL: www.gks.ru.
8. Vlasenkova E. A. the Role of taxation in the development of small and medium enterprises: problems and prospects [Rol» nalogooblozhenija v razvitii sub#ektov malogo i srednego predprinimatel'stva: problemy i perspektivy], *Tax Bulletin*, 2009, No. 2.
9. URL: www.nalog.ru.