

DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-4-152-160  
УДК 339.727.22

## ВЛИЯНИЕ ПИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЮ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРИОРИТЕТОВ РАЗВИТИЯ

**Тедеева Ангелина Виталиевна**, аспирант Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия  
*linka.35@mail.ru*

*Предмет исследования* – прямые иностранные инвестиции (ПИИ), являющиеся источником привлечения как финансовых ресурсов для реализации инвестиционных проектов в отдельных регионах, так и более совершенных производственных технологий, качественных систем управления, налаженных рынков сбыта и пр. *Цель работы* – выявление наличия зависимости между ростом интенсивности притока ПИИ в экономику региона и повышением потенциала реализации региональных стратегических приоритетов развития. В статье отмечается, что под влиянием ПИИ происходит формирование стратегических приоритетов, направленных именно на достижение подобных результатов. В работе *сделан вывод* о том, что регионы, стремящиеся к увеличению инвестиционной активности со стороны иностранных корпораций, должны формировать стратегические документы, определяющие приоритеты, обеспечивающие согласованность интересов и ценностей иностранных инвесторов и региональных экономических субъектов.

*Результаты*: в статье представлен анализ динамики поступления ПИИ в экономику регионов России, источники их происхождения и отраслевая структура распределения. *Сделаны выводы* об эффективности применения этого способа инвестирования стратегических проектов в различных регионах страны, выделены регионы, последовательно реализующие приоритеты привлечения ПИИ для развития предприятий обрабатывающей промышленности.

**Ключевые слова**: прямые иностранные инвестиции; стратегические приоритеты развития; отраслевая структура региональной экономики; офшорное финансирование; согласованность интересов инвесторов; стратегический инвестиционный потенциал региона.

## The Impact of FDI on Setting and Implementation of Strategic Priorities for Regional Development

**Tedeyeva Angelina V.**, PhD student of Moscow School of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia  
*linka.35@mail.ru*

*The subject of study* is foreign direct investment (FDI) being a source for attracting both financial resources to implement investment projects in certain regions and improved production technologies, quality management systems, established sales markets, etc. *The purpose of the work* is to estimate the relationship between the growth in intensity of FDI inflows into the region's economy and the increased potential for implementation of regional strategic development priorities. Thus, the growth in dynamics of accumulated foreign direct investment in the region may serve as an indicator of efficient economic strategy aimed at increased investment attractiveness, improved technologies, and broader integration into international economic relations. The article notes that FDI influences setting of strategic priorities designed to achieve desired results. *The paper concludes* that regions seeking to increase foreign investors' activity should develop strategic documents that stipulate priorities and ensure the coherence of interests and values between foreign investors and regional business entities. *Results*: the article presents an analysis of dynamics in FDI inflows into the economy of Russian regions, their sources and sectoral allocation structure. *Conclusions* are drawn about the FDI effectiveness for financing strategic projects in various regions of the country. Also, the study identifies regions that consistently implement the set priorities and successfully attract FDI to develop manufacturing enterprises.

**Keywords**: foreign direct investment; strategic development priorities; sectoral structure of the regional economy; offshore financing; coherence between interests of investors; strategic investment potential of the region.



**П**ривлекательность регионов или корпораций для прямых иностранных инвестиций (далее — ПИИ) зависит от установления в их стратегиях обоснованных и однозначно сформулированных стратегических приоритетов развития. Наличие подобных приоритетов повышает доверие иностранных инвесторов, обеспечивает устойчивость всему инвестиционному процессу, а также концентрацию привлекаемых инвестиционных ресурсов исключительно на приоритетах для достижения преимуществ перед конкурентами.

При этом, как показывает анализ, именно на этапе принятия инвестиционных решений, требующем обоснования с точки зрения региональных приоритетов экономического развития, во многих случаях выявляется отсутствие системного последовательного подхода как на уровне региона, так и на уровне отдельных корпораций, при условии соблюдения принципов стратегического управления и невозможности для большинства международных инвесторов участвовать в данном проекте. До настоящего времени проведено много исследований, доказывающих положительную корреляцию между ростом накопленных ПИИ и повышением уровня конкурентоспособности национальных компаний (в частности, подобный эффект был доказан на примере Мексики и Индонезии в работе Бломстрема, Липси и М. Зегана [1] или Латвии — в исследовании Смаржинска [2]).

### **Обеспечение согласованности интересов участников процесса привлечения ПИИ**

Безусловно, интересы регионов, корпораций и иностранных инвесторов не всегда расходятся, во многих случаях они преследуют одни и те же цели и ведут к получению общей взаимной выгоды и формированию смежных производств в регионе присутствия, что повышает общую эффективность инвестиционного процесса. ПИИ традиционно увеличиваются в регионах, демонстрирующих повышение общего экономического потенциала, увеличение емкости внутренних рынков, переориентацию местных производителей на более совершенные методы ведения бизнеса и внедрение более прогрессивных технологий [3]. Одним из приоритетов, существенно влияющих на рост притока ПИИ, является ориентация региональных производителей на расширение экспортной деятельности.

Условием обеспечения согласованности стратегических приоритетов развития инвесторов и региона-реципиента является наличие взаимных интересов. В случае несогласованности последних регион оказывается неспособным концентрировать ограниченные внутренние экономические ресурсы и привлекаемые иностранные инвестиции, направленные на реализацию согласованных приоритетов, удовлетворяющих интересы обеих сторон данного процесса. Однако вне зависимости от того, является ли процесс привлечения ПИИ ориентированным на активизацию внутренних рынков либо на развитие экспорта, в регионе должны быть созданы условия, благоприятные для иностранных инвесторов, позволяющие осуществлять эффективное размещение капитала, обеспечивать высокий уровень ликвидности, свободную конкуренцию и гарантии исполнения обязательств [4].

Как правило, рост притока ПИИ приводит к активизации предпринимательской деятельности, росту промышленного производства, внедрению прогрессивных технологий, применению методов современного менеджмента, стандартов международного уровня, развитию внутренних рынков товаров и услуг, активизации деятельности на международных рынках, повышению уровня профессиональных компетенций работников, а также росту занятости с существенным улучшением ее структуры [5]. Проведенный анализ показал, что наибольший положительный эффект, получаемый от привлечения ПИИ, достигается в регионах, где наибольшее внимание уделяется предприятиям отраслей обрабатывающей промышленности, для создания или модернизации которых необходимы не только инвестиционные ресурсы, но и более совершенные технологии [6]. Те же регионы, где основной объем ПИИ используется в основном в сырьевом секторе, оказываются, как правило, не в состоянии реализовывать декларируемые стратегические приоритеты развития экономики и социальной сферы, а основной эффект от их привлечения проявляется в высокой отдаче на инвестированный капитал для его поставщиков [7, 8].

Важными конкурентными преимуществами поставщиков ПИИ по сравнению с традиционными внутренними источниками инвестирования являются не только большие объемы инвестиционного капитала по сравнительно конкурентной цене, но и обладание более прогрессивными промышленными

Таблица 1

## Накопленные ПИИ в регионах-лидерах Российской Федерации по состоянию на 1 января 2017 г.

Субъект РФ	ПИИ, млн долл. США	Доля в РФ, %	Субъект РФ	ПИИ, млн долл. США	Доля в РФ, %
Российская Федерация	462 696,92		Ямало-Ненецкий АО	7190,97	1,55
Москва	223 326,41	48,27	Свердловская область	6847,18	1,48
Сахалинская область	55 574,12	12,01	Пермский край	3886,9	0,84
Тюменская область	30 230,75	6,53	Ханты-Мансийский АО	3606,19	0,78
Санкт-Петербург	23 166,65	5,01	Ленинградская область	3366,35	0,73
Красноярский край	21 451,22	4,64	Самарская область	3214,26	0,69
Вологодская область	14 034,17	3,03	Краснодарский край	2973,25	0,64
Московская область	13 832,98	2,99	Калужская область	2598,52	0,56
Липецкая область	11 986,13	2,59	Нижегородская область	2481,24	0,54
Челябинская область	9 215,66	1,99			

Источник: составлено автором на основе статистики ЦБ РФ. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtlId=svs> (дата обращения: 05.06.2017).

ми технологиями. Высокая степень изношенности промышленного оборудования и техники, крайне незначительные объемы инвестирования в основной капитал и существенное технологическое отставание имеющихся в большинстве регионов России производств от основных глобальных тенденций [9, 10] приводят к тому, что реализация стратегических приоритетов технологической модернизации промышленных производств требует привлечения иностранных инвесторов, обладающих требуемыми технологиями. Во многих случаях возможности решения данных проблем без участия иностранного капитала либо существенно ограничены, либо отсутствуют. Таким образом, сформулировав концептуальные положения того, как должны быть взаимосвязаны интересы и приоритеты региона и иностранных инвесторов в процессе привлечения ПИИ в экономику, можно переходить непосредственно к анализу согласованности стратегических приоритетов развития экономики российских регионов с интересами и приоритетами, реализуемыми иностранными инвесторами в процессе осуществления ПИИ в различных регионах нашей страны.

### Анализ процессов привлечения ПИИ в экономику регионов России

ПИИ распределяются между различными регионами России крайне неравномерно как по накопленным объемам, так и по отраслевой

структуре. Большинство регионов, статистика накопленных ПИИ в которых демонстрирует большую положительную динамику, привлекает инвестиции в развитие традиционных для них экспортно-ориентированных сырьевых производств. При этом в последние годы происходит рост количества регионов, отраслевая структура распределения ПИИ в которых характеризуется все большей дифференциацией. Статистические данные, использованные в настоящем исследовании, полученные из официальных публичных баз данных UNCTAD и ЦБ РФ, показали, что необходимая детализация подобной статистики представлена лишь в отчетах, публикуемых ЦБ РФ (а вплоть до 2014 г. — Росстатом).

Региональная структура накопленных ПИИ характеризуется наличием больших разрывов между регионами и существенной концентрацией инвестиционных ресурсов подобного рода в добывающих и сырьевых отраслях экономики. Наибольшая доля накопленных ПИИ в стране сконцентрирована в Москве (табл. 1).

Данные, представленные в табл. 1, демонстрируют, что почти половина всех накопленных в России ПИИ приходится на Москву, тогда как на следующие за ней регионы по этому показателю (с долей не менее 2% от общего объема накопленных в стране ПИИ) приходится еще 41% ПИИ. Следовательно, оставшиеся 76 регионов

страны накопили всего 11% совокупного объема ПИИ. Среди множества причин, приведших к столь существенным диспропорциям, на наш взгляд, основными являются непропорциональная концентрация ПИИ в столичных регионах, а также в регионах, традиционно реализующих стратегические приоритеты развития добывающих и сырьевых отраслей, ориентированных на экспорт производимой продукции.

Несмотря на указанную тенденцию, среди регионов-лидеров (хотя и не первого порядка) имеются несколько регионов, в частности Калужская, Липецкая, Вологодская и Нижегородская области, формирующие свой основной стратегический потенциал на основе реализации проектов в сфере промышленного производства и сельского хозяйства. Тот факт, что для иностранных инвесторов данные регионы в течение достаточно долгого периода времени сохраняют инвестиционную привлекательность, свидетельствует о наличии согласованных стратегических приоритетов и интересов развития региона и иностранных инвесторов. В качестве объекта исследования роли ПИИ в реализации стратегических приоритетов развития регионов наиболее предпочтительны именно подобные регионы, поскольку их опыт успешной концентрации ограниченных экономических ресурсов на реализации стратегических приоритетов, связанных с промышленным производством, внедрением прогрессивных технологий, импортируемых одновременно с ввозом ПИИ, является крайне важным для анализа и оценки, а также адаптации в других регионах страны.

Наибольший объем инвестиций данного типа приходится на Москву, что обуславливается ее столичным статусом, а также тем фактом, что инвестиции в Россию изначально поступают в московские финансовые учреждения либо на счета головных офисов национальных компаний, расположенных в Москве, а лишь затем в соответствии с моделью иерархически-волновой диффузии направляются в регионы. Существенное влияние на показатели объемов регистрируемых ПИИ в Москве оказывает используемый статистическими органами ЦБ РФ метод, согласно которому все инвестиции данного типа учитываются по адресу размещения головного офиса компании вне зависимости от того, что непосредственное инвестирование осуществляется в региональные

промышленные объекты. Следует отметить, что в сложившихся условиях отделить ПИИ, непосредственно реализуемые на территории Москвы, от тех инвестиций, которые впоследствии распределяются по различным регионам, является сложной задачей, выходящей за рамки настоящего исследования.

Однако именно эффективность ПИИ в регионах традиционно обеспечивается за счет их привлечения в обрабатывающие производства, поскольку инвестиции данного типа стимулируют процессы диверсификации региональной экономики, привлечения передовых промышленных технологий, активизации предпринимательской инициативы, снижения уровня безработицы и т.п. И именно по показателю объема ПИИ, накопленных в обрабатывающих отраслях, отдельные отстающие регионы по общему объему привлеченных ПИИ, оказываются лидерами среди получателей ПИИ (табл. 2).

Данные, представленные в табл. 2, демонстрируют, что крупнейший в стране получатель ПИИ — Москва по показателю доли ПИИ, накопленных в обрабатывающих производствах, в общем объеме поступивших ПИИ занимает лишь 5-е место среди российских регионов (всего 2,11%). При этом по показателю доли обрабатывающих производств в общем объеме накопленных в отдельных регионах ПИИ лидирующие позиции занимают другие регионы Российской Федерации — Тульская область (93,45%), Владимирская область (91,64%), Пермский край (89,17%), Калужская область (84,95%), Нижегородская область (80%) и др. Именно эти регионы концентрируют привлекаемые иностранные инвестиции на реализации долгосрочных стратегических проектов, требующих привлечения, помимо непосредственно инвестиционных ресурсов, еще и более совершенных производственных технологий, эффективной системы управления и налаженных каналов сбыта. Относительно высокие показатели в Московской и Ленинградской областях объясняются тем, что производства, организованные в этих регионах, ориентированы на обслуживание одних из самых емких рынков среди российских регионов — Москвы и Санкт-Петербурга.

Представленная статистика подтверждает тезис о том, что высокая степень эффективности инвестирования обеспечивается лишь в тех регионах,

Таблица 2

Крупнейшие регионы – получатели ПИИ в обрабатывающих производствах (на 1 января 2017 г.)

Регион	ПИИ в обр. производство (млн долл. США)	Накопленные ПИИ (млн долл. США)	Доля региона в ПИИ в обр. производства, %	Доля обр. производств в ПИИ региона, %
Московская область	6845,81	13 832,98	7,04	49,49
Челябинская область	6488,65	9215,66	6,67	70,41
Санкт-Петербург	6071,28	23 166,65	6,24	26,21
Свердловская область	5287,33	6847,18	5,44	77,22
Москва	4719,37	223 326,41	4,85	2,11
Пермский край	3465,89	3886,9	3,56	89,17
Ленинградская область	2442,45	3366,35	2,51	72,55
Калужская область	2207,48	2598,52	2,27	84,95
Нижегородская область	2009,59	2481,24	2,07	80,99
Новгородская область	1845,98	2325,62	1,90	79,38
Липецкая область	1815,75	11 986,13	1,87	15,15
Самарская область	1303,34	3214,26	1,34	40,55
Республика Татарстан	1175,47	2008,1	1,21	58,54
Тюменская область	1138,59	30 230,75	1,17	3,77
Краснодарский край	1029,99	2973,25	1,06	34,64
Тульская область	975,24	1043,58	1,00	93,45
Воронежская область	644,14	890,84	0,66	72,31
Ярославская область	626,64	1197,2	0,64	52,34
Владимирская область	539,32	588,52	0,55	91,64

Источник: ЦБ РФ, рассчитано автором.

где последовательно реализуются стратегические приоритеты индустриального роста посредством целенаправленной концентрации на них имеющихся ограниченных ресурсов, формирующих их сравнительные конкурентные преимущества.

Еще более показательным критерием эффективности использования привлекаемых иностранных инвестиций является их отношение к общей численности населения региона, в результате которого выявляется, что полученные оценки отличаются от первоначальных оценок, поскольку многие регионы, последовательно увеличивающие концентрацию ПИИ в обрабатывающих производствах, обладают относительно небольшой численностью населения, а такие крупнейшие получатели ПИИ, как Москва, Московская область и Санкт-Петербург

характеризуются наибольшей концентрацией населения среди российских регионов (табл. 3).

Москва, лидирующая среди российских регионов по совокупному объему накопленных ПИИ, многократно уступает Сахалинской области по показателю отношения ПИИ к общей численности населения в регионе. В результате данный показатель, на наш взгляд, оказывается недостаточно информативным для проведения дальнейшего анализа и оценки эффективности использования привлекаемых ПИИ. Оценка по данному критерию позволяет сделать выводы, основанные на размерах региона инвестирования, а не на оценке его стратегической инвестиционной привлекательности. На этом фоне следует выделить Калужскую область, лидирующую среди промышленных

Таблица 3

**Крупнейшие регионы России по объему накопленных ПИИ на душу населения  
(по состоянию на 1 января 2017 г.)**

Регион	ПИИ (тыс. долл./чел.)
Сахалинская область	114,0449826
г. Москва	18,11229512
Ямало-Ненецкий автономный округ	13,46371466
Тюменская область*	13,36009212
Вологодская область	11,81625831
Липецкая область	10,36772771
Тюменская область	8,361429954
Красноярский край	7,483418803
Чукотский автономный округ	6,066733068
г. Санкт-Петербург	4,433214689
Ленинградская область	2,834343689
Челябинская область	2,63251921
Калужская область	2,573301644
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2,216738382
Московская область	1,890112863
Республика Саха (Якутия)	1,888871522
Свердловская область	1,581334873
Республика Коми	1,568610767
Костромская область	1,504604758

*Источник:* расчет автора на основе статистики ЦБ РФ по объему накопленных ПИИ и Росстата – по количеству населения в регионах.

\* Без данных по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу.

и нестоличных регионов страны, опередив по данному показателю Московскую область.

### **Источники поступления ПИИ в экономику регионов России**

Базовый теоретический тезис относительно сущности ПИИ и их воздействия на развитие экономики региона-реципиента, основанный на ряде эмпирических и эконометрических моделей, заключается в том, что одновременно с привлечением непосредственно финансовых инвестиционных ресурсов в регионы поступают более продвинутые технологии, эффективные модели корпоративного управления, обеспечивается доступ к маркетинговым каналам компании-инвестора, а также оказывается положительное

влияние на развитие смежных производств и отраслей. Следовательно, проявление подобных эффектов возможно лишь в случае, если ПИИ происходят из стран, лидирующих в технологическом развитии и темпах роста промышленного производства, обладающих дополнительными стратегическими конкурентными преимуществами, помимо доступных источников финансирования. Однако статистика относительно стран происхождения ПИИ, осуществляемых в различных регионах России, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что их привлечение обеспечивает формирование подобных дополнительных стратегических конкурентных преимуществ. Основными странами, являющимися источником происхождения ПИИ на территории

Таблица 4

**Основные страны, осуществляющие ПИИ на территории России (на 1 июля 2017 г.)**

Страна-источник	Млн долл. США
ПИИ в РФ	388 908,0002
Кипр	112 161,4153
Люксембург	44 549,85405
Нидерланды	41 503,39817
Ирландия	29 979,25659
Багамы	26 787,74902
Бермуды	16 736,905
Германия	15 055,01691
Виргинские острова, британские	14 673,85558
Франция	12 977,19677
Швейцария	11 619,20122
Соединенное королевство	11 430,349
Австрия	6 596,605572
Финляндия	3 692,093672
США	3 052,282736
Швеция	3 028,552122
Джерси	2 775,142113
Китай	2 564,846167
Сингапур	1 953,542467
Корея, республика	1 665,143934
Япония	1 661,330348
Не распределено	10 341,419

Источник: расчеты автора на основе статистики ЦБ РФ.

нашей страны, либо являются офшорными зонами, либо имеют к ним отношение (табл. 4).

Таким образом, более 77% общего объема накопленных в России ПИИ поступили всего из семи стран, тогда как 96% ПИИ — из 20 стран. К офшорным источникам финансирования однозначно можно отнести средства, поступившие из таких стран, как Кипр, Люксембург, Багамы, Бермуды и Британские Виргинские острова. Средства, поступающие из Нидерландов и Ирландии, сложно классифицировать. В своем большинстве подобные инвестиции не обладают всеми необходимыми характеристиками, присущими ПИИ, формиру-

ющими дополнительные стратегические конкурентные преимущества в регионе-реципиенте.

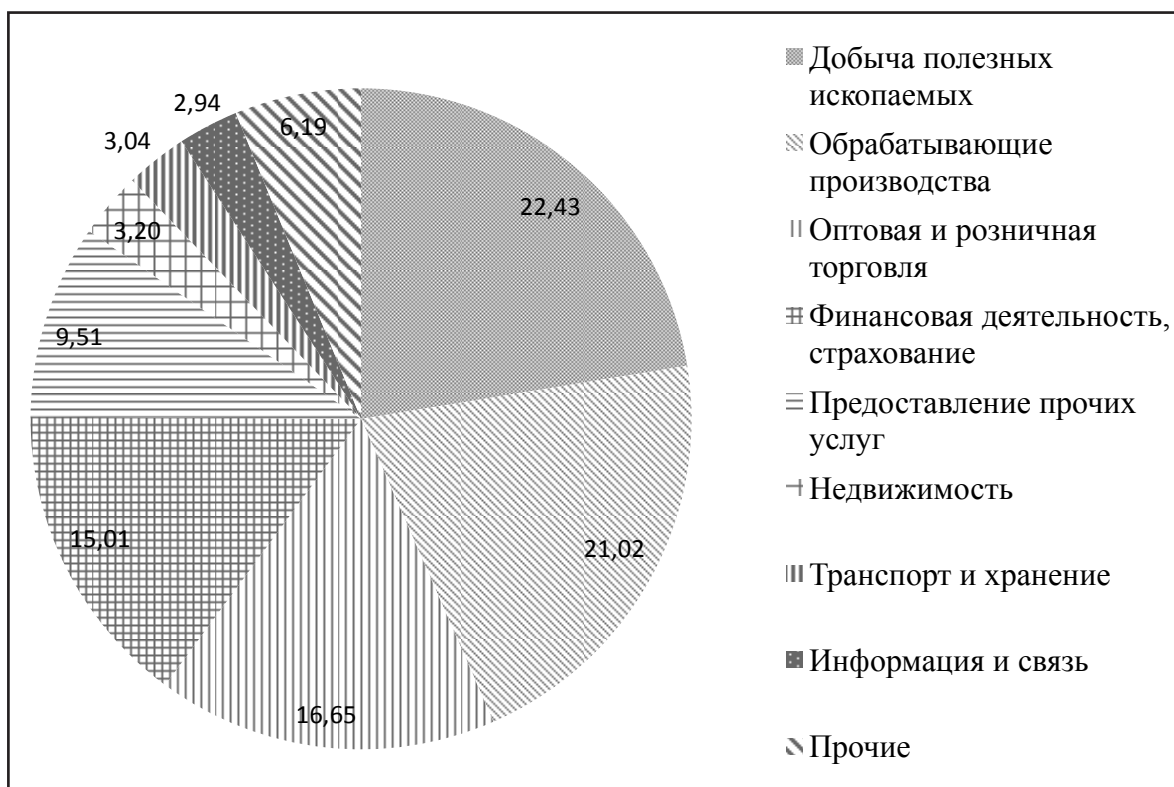
С точки зрения качества структуры источников, привлекаемых в регион ПИИ, и их отраслевого перераспределения явно выделяется Калужская область. Являясь одним из крупнейших получателей ПИИ в стране, этот регион имеет один из самых низких показателей офшорного финансирования (общий показатель накопленных ПИИ из Кипра и Нидерландов в этом регионе составляет лишь 9%). Можно утверждать, что именно Калужская область является одним из немногих регионов, последовательно придерживающихся стратегии привлечения ПИИ, направляемых на формирование долгосрочных партнерских экономических отношений со странами и компаниями — поставщиками капитала (в широком смысле) в сфере промышленного производства. Но и в Калужской области ПИИ, учитываемые в системе статистических данных ЦБ РФ как «нераспределенные по странам», являются существенными — 62%, источником происхождения половины из которых является Восточная Азия, без конкретизации страны происхождения капитала.

### **Взаимосвязь стратегических приоритетов регионов и характера распределения ПИИ**

Российские регионы, обладающие существенными запасами природных ресурсов, в своем абсолютном большинстве сохраняют прежнюю отраслевую структуру экономики, реализуя стратегические приоритеты, направленные на эксплуатацию имеющихся природных ресурсов (зачастую экстенсивную) без поиска стратегических альтернатив для трансформации экономики региона в более диверсифицированную экономику. Эти регионы фактически отказались от поиска и формирования новых конкурентных преимуществ, ограничивая в том числе стратегическую эффективность эксплуатации привлекаемых ПИИ.

В результате принятия законодательных актов, предписывающих ограничивать инвестирование иностранными компаниями в ряд выделенных стратегических отраслей<sup>1</sup>, иностранные инвестиции стали активно привлекаться не только на предприя-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».



Распределение ПИИ по отраслям в России, на 1 января 2018 г., %

Источник: составлено автором на основе статистики ЦБ РФ.

тия нефтегазового сектора экономики, но в ряд других отраслей народного хозяйства. И хотя уровень отраслевой диверсификации во многих регионах по-прежнему остается крайне низким, а большинство ПИИ сконцентрировано в небольшом числе отраслей, доля инвестирования в обрабатывающие производства существенно растет, а в посткризисный период 2010–2012 гг. даже выше вложений иностранных инвесторов в предприятия сырьевой отрасли. На начало 2018 г. в отраслевой структуре распределения ПИИ сырьевой сектор по-прежнему сохраняет за собой наибольшую долю. Но уже сегодня вторым по объему инвестирования данного типа является обрабатывающий сектор, что свидетельствует о проявлении тенденции смены стратегических приоритетов в регионах, ориентированных на активное использование ПИИ в процессе реализации региональных стратегий экономического развития (см. рисунок).

Последние годы наблюдается явно позитивная тенденция роста иностранных инвестиций в отрасли с высокой добавленной стоимостью, связанные с производством техники, машин и оборудования (в том числе и электронного).

Законодательством Российской Федерации предусмотрен ряд налоговых льгот и преференций, предоставляемых при финансировании с использованием ПИИ отдельных приоритетных для национальной экономики и регионов видов деятельности (как традиционно принято во многих странах мира, принимающих ПИИ [10]). Так, технологическое оборудование, производство которого в нашей стране отсутствует, освобождается от уплаты таможенных пошлин (если оно входит в утверждаемый Правительством РФ список)<sup>2</sup>. В объеме до 150% расходов на НИОКР<sup>3</sup> может быть снижена налогооблагаемая прибыль. Помимо этого, подобные льготы распространяются на программное и инженерное обеспечение реализуемых проектов, проекты в сфере образования, медицины, энергоэффективности и пр. Предусмотрена также возможность сокращения налога на прибыль на уровне регионов с 18 до 13,5%. Решением региональных властей иностран-

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», ст. 25.

<sup>3</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации, п. 7 ст. 262.



ные инвесторы также могут быть освобождены от уплаты налогов на собственность (2,2%) и землю (1,4%) как это сделано, например, в Санкт-Петербурге и Калуге, демонстрирующих одни из самых высоких показателей эффективности привлечения ПИИ в обрабатывающие производства в стране.

### Выводы

Ряд регионов, объемы накопленных ПИИ в которых согласно официальной статистике являются одними из самых высоких в стране, сохраняют прежний уровень технологического развития и не демонстрируют активизацию процессов модернизации действующих производств и совершенствование технологий.

Объемы ПИИ в Москве не соответствуют фактическому положению дел, так как большой объем средств, поступающих в компании, осуществ-

ляющие свою деятельность в регионах страны (в основном связанных с добычей полезных ископаемых), учитывается в статистике столицы. В подобных условиях крайне сложно выявить взаимосвязь между характером ПИИ и стратегическими приоритетами регионального развития. Необходимо проведение детального вспомогательного анализа на уровне отдельных компаний и проектов.

В последнее время наблюдается позитивная тенденция увеличения доли ПИИ на предприятиях обрабатывающих отраслей. Однако в инвестициях данного типа имеются большие региональные диспропорции.

Хотя совокупные объемы накопленных в России ПИИ растут, фактически не проявляется эффект положительного воздействия на развитие смежных предприятий и отраслей (так называемый эффект “spill over”).

### ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Blomstrom M.R. Lipsey and M. Zegan. What explains developing country growth? *NBER Working Paper. National Bureau for Economic Research, Cambridge, Massachusetts*. 1994. No. 4132.
2. Smarzynska B. Spillovers from Foreign Direct Investment through Backward Linkages: Does Technology Gap Matter? *Mimeo, World Bank*, 2002.
3. Borensztein E.J. De Gregorio, Lee J.W. How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth? *Journal of International Economics*. 1998, No. 45, pp. 115–135.
4. Hosseini H. An economic theory of FDI: A behavioral economics and historical approach. *The Journal of Socio-Economics*, 2005, No. 34, pp. 530–531.
5. Dunning J.H., Lundan S.M. Institutions and the OLI Paradigm of the Multinational Enterprise. *Asia Pacific Journal of Management*, 2008, No. 25 (4), pp. 68–75.
6. Johnson H.G. The efficiency and welfare implications of the international corporations. The International Corporation. C.P. Kindleberger (eds.). Cambridge. London: Cambridge University Press, 1970, pp. 35–55.
7. Djankov S., Hoekman B. Foreign investment and productivity growth in Czech enterprises. *World Bank Economic Review*, 2000, No. 14 (7), pp. 49–64.
8. Djankov S., Hoekman B. Intra-industry trade, foreign direct investment and the reorientation of east European exports. *CEPR Discussion Paper*. 1996, No. 7377.
9. Зайцев А.А. Производительность труда в регионах России: масштабы различий и потенциал роста // *Аналитический вестник Совета Федерации*. 2016. Т. 9. С. 46–51.  
Zaytsev A.A. Labor productivity in regions of Russia: scales of distinctions and potential of growth [Proizvoditel'nost' truda v regionakh Rossii: masshtaby razlichii i potentsial rosta]. *Analiticheskii vestnik Soveta Federatsii — Analytical bulletin of the Federation Council*, 2016, Vol. 9, pp. 46–51.
10. Могилат А. Прямые иностранные инвестиции в реальный сектор российской экономики: взгляд с микроуровня и прогноз до 2017 года // *Вопросы экономики*. 2015. № 6. С. 5–21.  
Mogilat A. Direct foreign investments to the real sector of the Russian economy: a look from microlevel and the forecast till 2017 [Priamye inostrannye investitsii v realnyi sektor rossiiskoi ekonomiki: vzgliad s mikrourovnia i prognoz do 2017 goda]. *Voprosy Ekonomiki — Economics issues*, 2015, No. 6, pp. 5–21).