

УДК 339.72(045)

РОССИЯ НА МЕЖДУНАРОДНОМ ДОЛГОВОМ РЫНКЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ФИНАНСОВЫЕ РИСКИ

БАЛЮК ИГОРЬ АЛЕКСЕЕВИЧ, канд. экон. наук,
доцент кафедры «Мировые финансы» Финансового университета
E-mail: balyuk@bk.ru

В статье рассматриваются динамика, структура, а также основные тенденции и особенности формирования совокупной внешней задолженности России за последние двадцать лет, анализируется современное состояние и перспективы внешних заимствований России в условиях действия экономических санкций со стороны США и стран ЕС. На основе проведенного анализа в статье высказывается предположение, что Россия имеет значительный потенциал для осуществления дальнейших внешних заимствований с учетом текущих вполне приемлемых показателей внешнедолговой устойчивости. Если не будет резкого обострения геополитической ситуации и удастся избежать серьезных внешних шоков, условия фондирования для российских банков и компаний будут постепенно улучшаться. В то же время, по мнению автора, низкие цены на нефть и в значительной степени связанная с этим резкая девальвация российского рубля существенно повышают риски привлечения иностранной валюты.

Ключевые слова: международный долговой рынок; суверенные еврооблигации; корпоративный внешний долг; международные резервы; экономические санкции; финансовые риски.

Russia in the International Debt Market: the Current State and Financial Risks

IGOR A. BALYUK, PhD (Economics), associate professor of the World Finance Chair, Financial University
E-mail: balyuk@bk.ru

The paper deals with the dynamics, structure, key trends and specific features of the Russian total external debt developed in the last two decades, and analyzes the current state and prospects of Russian external borrowings under the conditions of economic sanctions imposed by the US and EU countries.

Based on the performed analysis it is supposed that Russia has a significant potential for further external borrowings, given the quite acceptable current indicators of the external debt stability. Unless there is a sharp aggravation of the geopolitical situation and if serious external shocks are avoided, the funding conditions for Russian banks and companies will gradually improve. At the same time, according to the author, low oil prices and the sharp devaluation of the ruble to a large extent caused by the former significantly increase the risks of attracting foreign currency.

Keywords: international debt market; sovereign eurobonds; corporate external debt; foreign reserves; economic sanctions; financial risks.

Выход России на международный долговой рынок

После распада СССР главным источником зарубежных денежных средств для России стали целевые кредиты международных финансовых организаций — МВФ, МБРР и ЕБРР. В октябре 1996 г. Россия впервые получила международные кредитные рейтинги от трех ведущих

мировых рейтинговых агентств (первые суверенные кредитные рейтинги были ниже инвестиционного уровня), а в ноябре 1996 г. был осуществлен выпуск еврооблигаций на сумму 1 млрд долл. США с погашением через пять лет. После этого Россия стала регулярно размещать свои еврооблигации в разных валютах (немецкие марки, доллары США, итальянские лиры) и с

разными сроками погашения (от пяти до десяти лет). С ноября 1996 до августа 1998 г. Россия разместила семь выпусков еврооблигаций.

После локального финансового кризиса в августе 1998 г. выпуск суверенных еврооблигаций был прекращен. Единственным видом облигаций, выпущенных вскоре после дефолта 1998 г., были облигации, эмитированные в результате реструктуризации задолженности перед Лондонским клубом кредиторов. В 1999 г. на международном долговом рынке было привлечено в 10 раз меньше денежных средств, чем в 1998 г.

Период 2000–2008 гг. был отмечен относительно устойчивым экономическим ростом России. В эти годы на фоне улучшения макроэкономических показателей в России потребность во внешних заимствованиях за счет выпуска суверенных еврооблигаций отсутствовала.

За 1998–2008 гг. внешний государственный долг России сократился более чем в пять раз. Однако со II квартала 2009 г. на фоне мирового финансово-экономического кризиса вновь начался его рост. Правительство РФ в ходе кризиса заявило о намерении покрыть дефицит бюджета за счет наращивания долгов. Основной формой государственных внешних заимствований снова стал выпуск еврооблигаций. В 2010–2013 гг. были выпущены суверенные еврооблигации, номинированные в долларах, рублях и евро, со сроками погашения от пяти до тридцати лет [1].

Покрытие внешнего долга международными резервами

По состоянию на 1 января 2014 г. (т.е. накануне введения режима санкций со стороны США и стран ЕС) по сравнению с ведущими странами-должниками Россия по основному показателю долговой устойчивости находилась на гораздо более благоприятных позициях. Соотношение совокупной величины внешнего долга и ВВП немалого превысило 30% (граница между низкой и средней степенью риска по методике МВФ). При этом совокупная внешняя задолженность почти на 70% была покрыта международными резервами страны, что намного лучше аналогичных показателей других стран, лидирующих по объемам совокупной внешней задолженности в стоимостном выражении (табл. 1).

Если сравнивать Россию с десятью странами, являющимися главными суверенными должниками мира, можно отметить достаточно адекватное соответствие структуры ее суверенного внешнего долга современным тенденциям развития международного рынка суверенных внешних долгов. Речь идет об абсолютном доминировании долгосрочных долговых обязательств в структуре суверенного внешнего долга России и высоком удельном весе долговых ценных бумаг.

Структура внешнего долга

С начала 2009 до начала 2014 г. совокупный внешний долг Российской Федерации, включающий долг Правительства РФ и местных органов власти, а также долг банков и компаний, увеличился почти на 52%. Особенно заметный рост совокупного внешнего долга России произошел в 2013 г. По данным ЦБ РФ, его размер увеличился более чем на 92 млрд долл. США, или на 14,5%, составив 729 млрд долл. США. Из этой суммы на организации и предприятия нефинансового сектора приходится 60%, банки — 29,4%. Долг органов государственного управления составил 8,5%, а внешние обязательства ЦБ РФ — 2,2% [2]. При этом произошло сокращение международных резервов страны. По данным ЦБ РФ, в начале 2014 г. степень покрытия внешнего долга страны за счет международных резервов составила около 70% по сравнению с 85% в 2012 г. Следует, однако, отметить, что в стоимостном выражении совокупная величина внешнего долга Российской Федерации в три раза меньше аналогичного показателя Ирландии, замыкающей десятку стран-лидеров, и в 22 с лишним раза меньше внешней задолженности США, безоговорочно лидирующих по этому показателю среди всех стран.

Наряду с этим в течение 2013 г. существенно возросла доля корпоративного сектора в совокупном объеме внешнего долга России. Если доля госсектора увеличилась на 7,3 млрд долл. США, то доля корпоративного сектора — на 84,8 млрд долл. США. В результате в начале 2014 г. в структуре совокупного объема внешнего долга Российской Федерации корпоративный долг в десять раз превысил величину государственного долга. Для сравнения: в 2000 г. на долю

Таблица 1

Степень покрытия совокупного внешнего долга международными резервами на 01.01.2014 г.

Страна	Объем международных резервов, млн долл. США	Степень покрытия внешнего долга, %
США	145 740	0,9
Великобритания	132 929	1,4
Германия	198 250	3,5
Франция	144 950	2,6
Люксембург	963	0,03
Япония	1 266 815	45,0
Италия	145 516	5,5
Нидерланды	46 352	1,9
Испания	46 319	2,0
Ирландия	1638	0,1
.....		
Россия	509 595	69,9

Источник: рассчитано автором по данным Всемирного банка. URL: <http://data.worldbank.org/indicator>.

корпоративного сектора приходилось менее 20% совокупного внешнего долга страны.

В целом, если сравнивать структуру совокупного внешнего долга Российской Федерации с аналогичной структурой ведущих стран мира, следует отметить доминирование корпоративного внешнего долга. Во Франции, например, в начале 2014 г. удельный вес госсектора в структуре внешнего долга страны составлял 30,0%, в Германии — 31,9%, в Японии — 32,8%, в США — 35,6% [3]. Следует также иметь в виду, что государственный внешний долг, например, Германии в 28 раз был больше аналогичного показателя России. В табл. 2 показана структура государственного внешнего долга России.

Бурный рост внешних заимствований корпоративного сектора в России начал происходить со второй половины первого десятилетия XXI в. С января 2005 по январь 2014 г. объем внешних заимствований российских банков и компаний увеличился в шесть раз [2]. За тот же период государственный внешний долг, напротив, сократился более чем на $\frac{1}{3}$. В табл. 3 показана динамика изменения соотношения государственного и негосударственного внешнего долга России.

Как следует из табл. 3, за девять лет удельный вес государственного внешнего долга сократился в 5,3 раза, а корпоративного увеличился в 1,8 раза. В структуре негосударственного внешнего долга около $\frac{1}{3}$ приходится на так называемых квазисуверенных заемщиков — банки и компании, имеющие международные кредитные рейтинги на уровне суверенного рейтинга России. Речь идет о банках и компаниях с государственным участием: Сбербанк, ВТБ, «Внешэкономбанк», «Газпром», «Роснефть», РЖД и др. Хотя Правительство РФ и не несет формальной ответственности за внешние долги банков и компаний с государственным участием, иностранные инвесторы и международные рейтинговые агентства уверены в том, что в случае финансовых затруднений с обслуживанием внешних долгов госбанками или госкомпаниями Правительство РФ примет все необходимые меры для стабилизации неблагоприятной ситуации.

Это может также касаться крупных частных банков и компаний, которым государство в случае их преддефолтного состояния может оказать необходимую помощь в целях сохранения инвестиционной привлекательности и деловой репутации России. Так уже происходило в разгар

Таблица 2

Структура государственного внешнего долга Российской Федерации на 01.01.2015 г.

Категория долга	Млн долл. США
Государственный внешний долг РФ (включая обязательства бывшего СССР, принятые РФ)	54 355,4
В том числе:	
Задолженность перед официальными кредиторами – членами Парижского клуба, не являвшаяся предметом реструктуризации	46,1
Задолженность перед официальными кредиторами – не членами Парижского клуба	886,5
Задолженность перед официальными кредиторами – бывшими странами СЭВ	866,5
Задолженность перед официальными многосторонними кредиторами	1172,1
Задолженность по внешним облигационным займам	39 275,3
Задолженность по ОВГВЗ	5,5
Прочая задолженность	20,2
Государственные гарантии РФ в иностранной валюте	12 083,2

Источник: данные Минфина России. URL: www.minfin.ru.

Таблица 3

Удельный вес государственного и корпоративного сектора в структуре внешнего долга Российской Федерации, %

Дата	01.01.2005	01.01.2007	01.01.2009	01.01.2011	01.01.2013	01.01.2014
Госсектор	45,5	14,3	6,1	7,1	8,5	8,5
Банки	14,0	32,3	34,6	29,5	31,7	29,4
Компании	35,4	52,2	58,7	61,0	57,3	59,9

Примечание: три строки в сумме не дают 100%, поскольку остальное приходится на внешние обязательства ЦБ РФ.

Источник: рассчитано автором по данным ЦБ РФ (www.cbr.ru).

мирового финансово-экономического кризиса в 2008 г., когда в условиях невозможности рефинансирования своих внешних долгов российскими банками и компаниями «Внешэкономбанку» было дано право предоставлять этим организациям кредиты в иностранной валюте для погашения или обслуживания ими своих долговых обязательств. С этой целью ЦБ РФ разместил тогда в нем депозиты сроком на один год с возможностью их дальнейшей пролонгации.

Изменение внешней политики заимствований

В связи с напряженной геополитической ситуацией в мире (в частности, с обострением ситуа-

ции на Украине) в 2014 г. произошла существенная корректировка политики внешних заимствований России, включая все типы заемщиков. Стало понятно, что на ближайшие несколько лет центр тяжести долговой политики переместится на внутренний рынок, а решение текущих финансово-экономических проблем будет осуществляться преимущественно за счет внутренних источников. В настоящее время в структуре государственного долга Российской Федерации соотношение внутренний рынок/внешний рынок составляет 3:1 (в пересчете на доллары США по официальному курсу ЦБ РФ), а не 1:9, как это было накануне финансового кризиса в августе 1998 г. [1].

С начала 2014 г. отмечался низкий интерес к российским эмитентам со стороны международных инвесторов. Российские эмитенты успели сделать только два крупных выпуска еврооблигаций («Газпром» и Сбербанк)¹.

Внешние рынки практически закрылись для российских заемщиков в марте 2014 г., когда произошло обострение украинского кризиса. В разгар кризиса международные инвесторы хотели получать повышенную премию по российским корпоративным долговым ценным бумагам, которую российские банки и компании не были готовы платить. Кроме того, первая волна санкций со стороны США и ЕС и угроза их расширения значительно повысили уровень риска для российских эмитентов, связанный с размещением ценных бумаг на международном долговом рынке.

К середине 2014 г. на фоне относительной стабилизации конфликта на Украине международные инвесторы улучшили свое отношение к российскому корпоративному долгу. Первыми оправившись от кризиса крупные коммерческие банки. «Альфа-банк» смог разместить 3-летние еврооблигации на 350 млн евро. Следует, однако, отметить, что стоимость заимствования оказалась достаточно высокой (5,5% годовых)². Затем настал черед банков с государственным участием. Сбербанк разместил 5-летние еврооблигации на сумму 1 млрд евро под 3,352% годовых. Следом за ним выпустил 5-летние еврооблигации «Газпромбанк» на сумму 1 млрд евро под 4,0% годовых.

Однако затем в результате ужесточения режима экономических санкций главные корпоративные заемщики в лице банков и компаний с государственным участием лишились доступа на международные рынки капитала, а для частных банков и компаний условия внешнего финансирования заметно ухудшились. Лишившись возможности рефинансирования долга за счет внешних источников, банки и компании с государственным участием начали искать на внутреннем рынке денежные средства,

необходимые для обслуживания и погашения внешнего долга.

По данным ЦБ РФ, с 1 января 2014 по 1 июля 2015 г. совокупный внешний долг Российской Федерации сократился на 23,7% (на 173 млрд долл. США), а величина международных резервов — на 29% (на 148 млрд долл. США) [2]. В результате если по состоянию на 1 января 2014 г. международные резервы покрывали 70% внешнего долга, то по состоянию на 1 июля 2015 г. — 65%. Даже если принять во внимание тот факт, что международные резервы страны расходовались не только на обслуживание и погашение внешнего долга корпоративного сектора, необходимость внешних выплат в иностранной валюте банками и компаниями (особенно в IV квартале 2014 г.) оказала очень сильное давление на курс рубля в сторону его резкого понижения. В структуре внешнего долга на 2% уменьшился удельный вес органов государственного управления (до 6,5%), но на те же 2% возрос удельный вес корпоративного долга (до 91,5%).

Сокращение внешнего долга происходило за счет резкого уменьшения внешних заимствований. Если, по данным российского информационно-аналитического агентства *Cbonds* [4], в 2013 г. было выпущено российских корпоративных еврооблигаций на сумму 43,3 млрд долл. США, то в 2014 г. — почти в четыре раза меньше (11,1 млрд долл. США). В то же время международный долговой рынок за первую половину 2014 г. в целом вырос на 2%³.

В 2014–2015 гг. суверенные российские еврооблигации вообще не размещались. В итоге если в 2013 г. объем нетто-эмиссий (т.е. разница между объемом вновь выпущенных и погашенных долговых ценных бумаг за определенный период времени) российских еврооблигаций составил почти 34 млрд долл. США, то в 2014 г. результат был отрицательный (–19 млрд долл. США). За первую половину 2015 г. объем находящихся в обращении российских еврооблигаций уменьшился еще на 10 млрд долл. США (до 227 млрд долл. США) [5].

Казалось бы, сокращение величины внешнего долга Российской Федерации стоило бы

¹ Финансовый информационный портал. URL: <http://bankir.ru/novosti/20140620>.

² Финансовый информационный портал. URL: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=6695979>.

³ По данным «Росбизнесконсалтинга», 03.07.2014 г. URL: www.rbc.ru.

приветствовать, однако основным источником этого сокращения стала не прибыль, полученная банками и компаниями в результате своей деятельности, а валютные кредиты, предоставленные ЦБ РФ коммерческим банкам за счет международных резервов страны. Кроме того, текущая величина совокупного внешнего долга России в соотношении с ВВП страны (около 30%) намного меньше, чем аналогичный коэффициент развитых стран мира. Для сравнения: в США совокупный внешний долг превышает 100% ВВП, а государственный внешний долг составляет примерно 36% ВВП (6,2 трлн долл. США). В России государственный внешний долг равен примерно 2% ВВП (36 млрд долл. США) [3].

Возможность внешних заимствований и финансовые риски

По нашему мнению, Россия имеет значительный потенциал для осуществления дальнейших внешних заимствований с учетом текущих вполне приемлемых показателей внешнедолговой устойчивости. Как правило, эффективность внешних займов оказывается для различных стран выше по сравнению с заимствованиями на внутреннем рынке с точки зрения стоимости, сроков и объема привлекаемых финансовых ресурсов. И Россия в этом смысле не исключение.

В то же время на примере нынешней экономической ситуации в России отчетливо видно, что значительный объем корпоративного внешнего долга, рост которого в последние годы вышел из-под контроля органов государственного управления, делает ее более зависимой от крупных иностранных кредиторов и уязвимой при реализации намеченных планов социально-экономического развития и проведения независимой внешней политики с учетом национальных интересов. При отсутствии возможности гарантированного рефинансирования долговых обязательств в иностранной валюте за счет внешних источников банки и компании вынуждены искать альтернативу на внутреннем рынке, усиливая давление на национальную российскую валюту и способствуя возникновению кризисных ситуаций в финансово-экономической сфере.

Текущие низкие цены на нефть и в значительной степени связанная с этим резкая девальвация российского рубля существенно повышают риски

привлечения иностранной валюты с точки зрения ее использования для кредитования российских заемщиков на внутреннем рынке, а также текущего обслуживания и последующего погашения внешнего долга российскими банками и компаниями. Поэтому от ЦБ РФ и Правительства РФ требуется активное участие в процессе регулирования внешних заимствований российских банков и компаний в целях обеспечения их эффективного использования и финансово-экономической безопасности.

Финансовые риски внешних заимствований для российских эмитентов и заемщиков в настоящее время заметно превышают средний уровень риска, характерный для работы на международном долговом рынке. Основными причинами обострения текущих внешнедолговых рисков являются неблагоприятная для России международная рыночная конъюнктура сырьевых товаров, проявляющаяся в сокращении объема экспортной выручки, девальвация национальной валюты, повышающая стоимость денежных ресурсов, привлеченных из-за рубежа, а также режим внешних финансово-экономических санкций, ухудшающих условия привлечения за границей денежных средств и усложняющих условия работы российских эмитентов и заемщиков на международном долговом рынке. Текущие проблемы внешнедолговых заимствований должны в полном объеме учитываться российскими участниками международного долгового рынка в целях разработки комплекса мер, направленных на минимизацию существующих финансовых рисков внешних заимствований. В ситуации обострения внешнедолговых рисков российским эмитентам и заемщикам необходимо тщательно взвешивать все плюсы и минусы привлечения внешнего финансирования перед принятием соответствующего решения. Может так случиться, что минусов окажется больше, чем плюсов. В этом случае лучше вообще отказаться от внешних заимствований.

Существенного ухудшения условий фондирования для российских эмитентов на международном долговом рынке в ближайшее время все же не произойдет. Если не будет резкого обострения геополитической ситуации и удастся избежать серьезных внешних шоков, условия фондирования для российских банков и компаний

будут постепенно улучшаться. В связи с этим на международном долговом рынке ожидается активизация деятельности российских корпоративных эмитентов. В первую очередь это будут банки и компании, имеющие суверенный (или близкий к суверенному) кредитный рейтинг. За ними могут последовать корпоративные эмитенты с более низкими международными кредитными рейтингами. С учетом того что российские компании нефинансового сектора активно фондировались на международном долговом рынке по низким ставкам на длинные сроки в 2012–2013 гг., можно предположить, что на первый план в части внешних заимствований в ближайшее время выйдут российские банки, которые в случае необходимости будут финансировать российские компании за счет привлеченных за пределами России заемных средств.

Вероятно, в ближайшее время международный долговой рынок будет постепенно становиться более доступным для России, хотя стоимость финансирования будет оставаться на достаточно высоком уровне, несмотря на текущую высокую ликвидность рынка и низкий средний уровень процентных ставок. Как представляется, ставки размещаемых российскими корпоративными эмитентами международных долговых ценных бумаг будут выше, чем до начала украинского кризиса, но ниже, чем в самый разгар кризиса. Совокупный объем заимствований будет расти, но пока еще (в условиях пролонгированного действия введенных ранее санкций) не сможет достичь уровня 2013 г.

Что касается выпуска российских суверенных (или муниципальных) еврооблигаций, то, по нашему мнению, в ближайшее время этот вопрос будет тесно связан с текущей политической конъюнктурой. Если у России будет больше точек соприкосновения с США и странами ЕС, могут сложиться условия для возвращения России как суверенного заемщика на международный долговой рынок. В этой ситуации с учетом большой нагрузки на государственный бюджет из-за ограничения финансирования для крупнейших банков и компаний, а также низких цен на нефть, Минфин России, как представляется, сделает все возможное для привлечения максимального объема денежных средств на внешнем рынке.

Однако нельзя исключать и другой возможный сценарий. В случае дальнейшего обострения отношений с Российской Федерацией политическое руководство США и стран ЕС, а также других стран-союзников, не допустит получения Правительством РФ денежных средств на международном долговом рынке на приемлемых для себя условиях с точки зрения их стоимости, объемов и сроков погашения. В этом случае Правительство РФ будет вынуждено искать различные способы мобилизации денежных средств на внутреннем финансовом рынке. В результате могут ухудшиться условия внутренних заимствований для российских корпоративных заемщиков.

В этой ситуации российским банкам и компаниям важно использовать потенциальные возможности международного долгового финансирования. По нашему мнению, ЦБ РФ будет стимулировать коммерческие банки и компании, имеющие доступ к внешнему финансированию, привлекать максимально возможные объемы денежных средств. Что же касается банков и компаний, попавших ранее в санкционный список, то они будут пытаться найти альтернативные внешние источники финансирования в странах Восточной Азии. Кроме того, можно ожидать увеличение количества частных размещений корпоративных долговых ценных бумаг среди институциональных инвесторов, которым не запрещено работать с российскими эмитентами.

С учетом текущей относительно благоприятной конъюнктуры на международном долговом рынке с точки зрения наличия большого количества временно свободных денежных средств у международных инвесторов и их растущего аппетита к принятию на себя риска заемщиков из развивающихся стран в надежде получить более высокие доходы по сравнению с заемщиками из развитых стран, российские банки и компании имеют возможность использовать данный источник финансирования и привлекать относительно недорогие денежные средства. Это будет способствовать частичному облегчению финансовых условий функционирования Правительства РФ, на котором в условиях санкционного режима лежит основная обязанность по кредитованию российской экономики.

Литература (references)

1. Минфин России (The Ministry of Finance of Russia). URL: <http://www.minfin.ru> [дата обращения (accessed): 06.01.2016].
2. Банк России (The Bank of Russia). URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs> [дата обращения (accessed): 16.12.2015].
3. Всемирный банк (The World Bank). URL: <http://datatopics.worldbank.org/debtInformation-analyticalAgency> [дата обращения (accessed): 09.11.2015].
4. Информационно-аналитическое агентство (The Information — analytical Agency) *Cbonds*. URL: <http://www.cbonds.ru> [дата обращения (accessed): 06.11.2015].
5. Статистический бюллетень Банка международных расчетов (BIS Statistical Bulletin). URL: <http://www.bis.org/statistics/bulletin1512> [дата обращения (accessed): 23.12.2015].

Выступление В.В. Путина

на съезде Союза Машиностроителей 19 апреля 2016 г.

В 2007–2015 годах в ходе реализации ФЦП за счет внедрения новых технических решений производительность труда в ОПК увеличилась, как я уже сказал, втрое, за период с 2011 по 2015 год – в 1,7 раза, в 2015 году – на 7,2 процента.

* * *

В прошлом году объем производства продукции ОПК увеличился почти на 13 процентов. Мы занимаем второе место в мире по экспорту вооружений. В прошлом году его объем составил порядка 14,5 миллиарда долларов.

Отмечу и другие достижения последних лет. Были кардинально обновлены основные фонды в целом ряде секторов машиностроения. Около половины магистральных тепловозов и электровозов, легковых автомобилей и около 40 процентов автобусов выпускается на мощностях, которые были введены за последние пять лет. Создана серьезная база для последующего развития.

* * *

Мы делаем ставку на тех, кто намерен добиваться успеха, повышать эффективность, вкладывать средства в техническое обновление, выпускать конкурентоспособную продукцию и завоевывать глобальные рынки. Предприятиям, которые готовы решать такие задачи, будет оказано всестороннее содействие. Механизмы поддержки, как вы знаете, созданы.

* * *

В сфере машиностроения уже запущен целый ряд проектов с использованием инструментов Фонда развития промышленности. Мы часто критикуем и Правительство, и Министерство промышленности, но этот инструмент работает эффективно. Напомню, что принято решение докапитализировать Фонд еще на 20 миллиардов рублей. Наверно, и этого маловато, но будем думать над тем, что нужно сделать дополнительно. А кое-что дополнительно тоже можно сделать. Сейчас просто не буду говорить, пока решение окончательно не принято.

Долгосрочные гарантии и льготы российские и иностранные компании смогут получить в рамках специальных инвестиционных контрактов. Добавлю, что такие проекты можно будет освободить от налога на прибыль. Поправки в законодательство уже одобрены Государственной Думой.

Со своей стороны мы выдвигаем ряд ключевых условий, а именно первое из них – не просто наладить сборку, а перевести в Россию передовые технологии: создавать технологические инновационные центры в нашей стране – вот что важно.

* * *

Критически важно преодолеть излишнюю зависимость от зарубежных технологий. Безусловно, в современном мире, глобальном мире не может не быть взаимной зависимости, но есть какие-то ключевые вещи, вы сами это знаете, понимаете не хуже, чем кто-либо другой, а наверняка лучше: избыточная зависимость – от нее надо избавляться.